

GOVERNMENT OF INDIA  
ARCHÆOLOGICAL SURVEY OF INDIA  
ARCHÆOLOGICAL  
LIBRARY

---

ACCESSION NO. 27104

CALL No. 913.005P/Z.P.

16.



ZEITSCHRIFT  
FÜR  
**PRAEHISTORIE**

(SHIZENGAKU-ZASSHI)

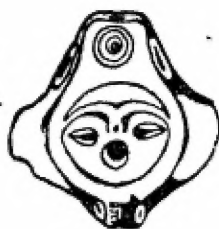
ORGAN DER JAPANISCHEN  
PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

HERAUSGEGEBEN

von

KASHIWA OHYAMA

913.005P  
Z. P.



8. BAND 1. HEFT

TOKIO

Januar 1936

*Japanische praehistorische Gesellschaft*

(SHIZENGAKU-KWAI)

9, Onden, Shibuya-Ku, Tokio.

A219

CENTRAL ARCHAEOLOGICAL  
LIBRARY, NEW DELHI.

Acc. No. .... 27104 .....

Date. .... 26. 6. 57 .....

Call No. .... 913. 995P .....

2. P.

Satzungen der Gesellschaft.

1. Der Name der Gesellschaft ist "Shizengaku-Kwai" (Prähistorische Gesellschaft)
2. Der Zweck der Gesellschaft ist das Studium der Prähistorie und ihrer Grenzgebiete und dessen Popularisierung
3. Die Tätigkeit der Gesellschaft erstreckt sich auf
  - A Herausgabe der Shizengaku Zasshi (Zeitschrift für Prähistorie) (Zweimonatlich) und des Jahresberichts.
  - B Veranstaltung von Forschungs- und Studienreisen
  - C Veranstaltung von Vorträgen und Ausstellungen
4. Mitglieder

Die Mitgliedschaft wird erworben durch jährliche Vorauszahlung eines Beitrags von 5 Yen. Personen welche einen einmaligen Beitrag von 200 Yen oder mehr zahlen, werden lebenslängliche Mitglieder. Personen welche sich um die Gesellschaft besonders verdient gemacht haben, können Ehrenmitglieder werden und haben damit die Stellung der lebenslänglichen Mitglieder
5. Die Mitglieder erhalten die Zeitschrift und den Jahresbericht frei, jedoch wird für Zusendung nach dem Ausland das Porto berechnet
6. Rechte der Mitglieder

Die Mitglieder haben das Recht, die Einrichtungen des Ohyama Instituts für Prähistorie zu benutzen

Die Arbeiten der Mitglieder sollen in der Prähistorischen Zeitschrift veröffentlicht werden

Ferner haben die Mitglieder das Recht, an den Forschungs- und Studienreisen der Gesellschaft teil zu nehmen, die Vorträgen und Ausstellungen zu besuchen, sowie die Sammlungen und die Bibliothek der Gesellschaft zu benutzen
7. Ein aus mehreren Mitgliedern, bestehender Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft
8. Wenn es sich als notwendig herausstellt, können diese Satzungen später geändert werden
9. Das Büro der Gesellschaft befindet sich :
  9. Onden Shibuya-Ku Tokio

Ohyama Institut für Prähistorie (Ohyama Shizengaku-Kenkyujo)

Ehren Mitglied und Ratgeber	Prof. Yoshikiyo Koganei
Sumio Nakazawa	Jokei Shibata
Vorsitzender	Fürst Kashiwa Ohyama
für den Vorstand	
Kiyoyuki Higuchi	Keisuke Ikegami
Isamu Kohno	Iwao Ooba
Sueo Sugiyama	Kingo Tazawa
Ryuichi Yamaguchi	

# **I N H A L T**

## **I. ABHANDLUNGEN**

### **Bericht über den Muschelhaufen Tsutajima, bei der Insel Ko-Tsutajima, nahe der Stadt Nio, Gau Sanuki, Insel Shikoku**

von

Kiyoyuki Higuchi..... 1

Der Muschelhaufen Tsutajima liegt auf dem ganz kleinen Inselchen Ko-Tsutajima und ca 1/2 km entfernt der Stadt Nio gegenüber (siehe Fig. 1, S. 3 Man sieht zwei Inseln, und die kleinere ist Ko-Tsutajima.) Der Muschelhaufen findet sich auf dem Inselrücken ca 20-30 m hoch, entlang einer Linie von Punkt V durch B bis C (siehe Fig. 4, S. 6) Die Muschelschichten sind nur zwischen 20 bis 40 cm tief und meist mit Erde gemischt (siehe Fig. 5, S. 7 und Fig. 6, S. 8) Darin und auf der Oberfläche finden sich Pfeilspitzen aus Sanukeit, Steinmesser und Schleifsteine wie Fig. 7, S. 11 Dazu zwei Typen der Keramik. Die erste ist wie Fig. 8, S. 12 vom Verfasser unter dem Namen "Tsutajima Typus" neu benannt. Die zweite ist sogenannte vom "Oshigata-mon" (eingepresste Muster) Typus. Jedoch bei beiden Typen findet sich kein stratigraphischer Unterschied. Die letztere zeigt die Ornamentierung wie die Figuren 9 bis 13. Dieses eingepresste Ornament gehört einerseits zu der Jōmon-Keramik, bei der es oft im Kwantō gefunden wurde, aber andererseits findet es sich auch bei der Yayoi-Keramik, und zwar hauptsächlich in Nord Kyūsyū, ist aber, auch bis nach Korea verbreitet. Der Verfasser meint, dieses eingepresste Ornament gehöre nicht zu der Jōmon-Keramik, nähere sich vielmehr der Yayoi-Keramik. Daher meint der Verfasser auch dass der erst genannte Tsutajima Typus näher verwandt mit der Yayoi-Keramik, oder einer Art der Yayoi-Keramik sei.

### **Die steinzeitliche Siedelung Tsukinokizawa beim Dorf Karino, Prov. Tochigi. No. II.**

von

Keisuke Ikegami .....23

(Dieser Bericht ist Fortsetzung zu Bd. VII, H. 6.

Hier wird zusammen kurzes Résumé gegeben)

Die Siedelung liegt in der Mitte der sogenannten "Nasunogahara" eines hohen Plateaus im Ostteil der Prov. Tochigi. Nach Ausgrabung von Ost zu West ca 15m, von Süd nach Nord auch ca 15m finden, sich 11 Gruben, 76 Pfahllöcher und 7 Feuerplätze, dazu auch 5 unregelmässige Löcher (siehe Fig. 4, S. 301, Bd. VII, H. 6). Diese Gruben sind sehr klein, meist nur Durchmesser 1,20 bis 1,80cm und 30 bis 90cm tief. Oft findet sich darin der Boden mit Sand bedeckt, einige sind auf dem Oberrand mit Steinen rund herum gepflastert (siehe Fig. 5, S. 303, Bd. VII, H. 6) solches wurde bisher noch nie in Japan gefunden.

Die Kulturreste sind Steinbeile, Pfeilspitzen, Tongefässe und zahlreiche Steinteller (Mahlsteine). Die Keramik zeigt hauptsächlich den Charakter des Katsusaka Typus (Mittelstufe der Jōmon-Kultur im Kwantō) (siehe Taf. 8, Bd. VII, H. 6). Aber darunter ist auch nicht wenig Oomori Typus (Jüngste Stufe der Jōmon-Kultur im Kwantō) gemischt. Dieser Besiedelungszeit gehört also zu der Uebergangszeit zwischen Katsusaka und Oomori Stufe; räumlich gehört die Siedelung zu der Kwantō Gruppe und zeigt hauptsächlich den Charakter des Kwantō und noch keinen deutliche Charakter der Tōhoku Gruppen, trotz der geographischen Lage zwischen Kwantō und Tōhoku, und im Randgebiet des Kwantō.

## II. KLEINE MITTEILUNG (Japanisch)

Wurfstein (M. Terashi) .....45

## III. BUECHER-BESPRECHUNGEN

### ANHANG

#### SUR L'HOMME NEOLITHIQUE AU JAPON

par

Ryūichi Yamaguchi

(Dieses Résumé gehört zu der japanischen Arbeit  
in Bd. V, H. 5. und wurde dort nicht gegeben)

## SUR L'HOMME NÉOLITHIQUE AU JAPON

par

RYŪICHI YAMAGUCHI

## Résumé

Au Japon (1) les stations néolithiques découvertes jusqu'à l'an 1930 atteignent le chiffre de 10876 (2) dont on compte 617 kjoekkenmoeddings et 30 grottes. (3). Quant au nombre des stations où furent trouvées les os humains, on a le tableau suivant :

Kjoekkenmoeddings.....	72
Grottes .....	6
Gisements, etc. ....	8
Total	86

Ce n'est pas rare que, dans un même kjoekkenmoedding, on a découvert les os formant plus de cent corps, tandis que les os trouvés, soit dans les grottes, soit dans les gisements, etc., ne forment même pas une dizaine de corps en tout, excepté la station néolithique (ou plutôt une sépulture néolithique) de Kô, province de Kawachi, près d'Osaka, où furent trouvés à peu près cent corps. (4).

Ainsi, il nous est permis de dire que les os des hommes néolithiques au Japon furent trouvés, presque sans exception, dans les kjoekkenmoeddings, à moins jusqu'à présent, ils ont été découverts, autrement dit, exclusivement dans les pays littoraux. Au contraire, dans les pays qui n'ont pas de ligne littoral, on n'en a presque jamais trouvés. Mais vu qu'on ait déjà découvert beaucoup de débris et de stations néolithiques dans les pays montagneux, il est impossible de dire que les hommes néolithiques n'aient habité que les pays littoraux. Là-dessus, les archéologues japonais n'ont donné aucune interprétation

ou plutôt ils admettent que les os humains ont été entièrement pourris et disparus,

Dans l'essai présenté ici, j'indique la différence des cultures entre les hommes néolithiques des littoraux et ceux des montagnes. Par conséquent, j'insiste à supposer qu'ils eussent aussi des manières différentes de l'enterrement. (5).

Je remercie vivement Son Excellence le Prince Kashiwa Ohyama, qui a eu tant d'obligeance de m'encourager dans mon étude.

---

(1) Le Honshyû, le Shikoku, et le Kyûshû. Quant au Hokkaidô, à mon avis, son âge néolithique doit être traité autrement.

(2) J'ai eu ce chiffre d'après la "List des stations néolithique au Japon" 7<sup>e</sup> édition, 1928, Université Impériale de Tôkyô, et son "Supplément-I" 1930.

(3) Grottes (ou cavernes) néolithiques au bord de la mer, qui se trouvent surtout dans le N.-E. du Honshyû.

(4) Report upon Archaeological Research in the Department of Literature, Kyoto Imperial University. Volume II, 1918; Volume IV. 1919-1920.

(5) Sur les manières de l'enterrement à l'âge néolithique aux pays littoraux du Japon, consultez l'article du Professeur Y. Kôganeï; Bestattungsweise der Steinzeitmenschen Japans, Zeitschr. f. Ethnol. Bd. 55, 1923; S. 166-200.

---

### Anmerkung

(Dieses Resume gehört zu der japanische Arbeit  
in Bd. V, H. 5. und wurde dort nicht gegeben)

## 圖書展望

## 文獻欄に於ける新試案

本誌の文獻欄設定の目的は、本誌初號に其目的を示してある。而して其使命とする所は、獨り新刊に止まらず舊刊書でも、批判もすれば紹介もすると、明示し、初號では實施してきたものの、いつしかこれも止み、近年に至つては、動もすれば意り勝に流れてきたことは、誠に相濟まない。これが恢復の爲、色々考慮して見たが、夫々長短が出来、且つ持續性の存すべき要求の上から、こゝに新試案を提出したのである。

それは本欄は在來のまゝとし、新刊は勿論、舊刊に在つても紹介批判すべきものは、最初の使命通りに活動する上、別に「圖書展望」の小欄を、本欄内に新設する。これは或は屋上屋を架するの跡りもあるかも知れないが、目的とする所は、嚴正な學術的態度を以てするのではなく、多少打ち寛いだ氣持ちで、讀

後所見とでも云ふたものや、或は他山の石とする様な、姉妹學的關係や、乃至は筆者の氣付かなかつた、筆者としての參考文獻の心覺へ等、總てが氣輕に、ノートを誌上に移し、互に氣付きあうと云ふた、會員文獻利用上の一機關としたのである。従つて長短、書の新舊は問う所でない。雜誌の中の一題の様なものは、勿論入れ可きであり、特に専門雜誌外に於ける史前學關係等然りである。それ故、もし讀者の御賛意あらば、この「圖書展望」欄を御利用あつて、育て戴きたいのである。

(十、十二、三一)

## 一、異名同書

其一「人間結婚史」と

「人類と婚姻の歴史」

先年から上述の二書を蔵する。前書ウエスターマーク著、島村民藏氏譯と明記して、其好著の翻譯であること一目瞭然である。又序文中にも翻譯次第がある。發行は大正十年。後書は藤浪、横戸兩氏著である。巻頭に五葉

程の民俗挿圖が存する點を、前書と異にし、且つ序文は獨自の高論の機であるが、内容の章節は、譯語こそ異なれ、前書と變りがない。即ち後書は明にウエスターマークの翻譯でありながら、著書とし、且つウエスターマークのことは、少なくとも其序文中には、何にも唱ふて居らない。従つて不遺義である。然し古く大正元年の作ではあるが、今日ウエスターマークの翻譯を見んとすれば、何れかの二書中の一つを辨べればならない。其何れが正譯なるかの點は、一々比較したことがないが、正々堂々たる前書を見る方が氣持ちはよい。

## 二、同名異書

其一 山海經

嘗て何かで山海經と云ふ古漢籍に、扶桑國云々々の記事があるとか、心薄い記憶のまゝに、柄にもなく本屋の廣告、しかも安價に悦んで、取り寄せて見たら、何んかの詩集であつた。それからは、古文獻讀むなど、殊勝な心を起すことは止めた。

(大山)

つて人々の注意は順に加へられ、發見例を増して來た石器に伴つて種々なる解釋が次第に合理化されて來たのである。それは「我國先史學の興味深き前奏曲であつた」のであつて、その時期は「日本先史學史の序篇」に當るのである。著者は本書に於いて、その「前奏曲」を興味深く綴り、その過程を平易に讀者に示されたのである。

從來發刊せられた考古學の概説書の中にも、記紀や風土記等を引用し、先史遺跡・遺物に關する記載の古く存する事を示せるものも有るとは云へ、雖れも極めて斷片的のものであり、多くは明治以降の發達史を述ぶるに止つてゐる。然るに著者は本書に於いて、記紀以降明治時代末期に到る間の正史は元より、地史、隨筆等百三十一種に亘つて涉獵し、未だ何人も爲し得ざりし先史學史を編む事に成功せられた。著書は既に「日本石器時代文獻目錄」の中に書名解題の項を設け、古文獻をも涉獵し、先史遺跡・遺物に關係ある書籍の蒐集解題に努力せられたのであるが「目錄のみでは利用の範圍が極めて狭い」所から、今回本書の上梓に當つては、關係古文獻の全文を引用し、挿繪の殆んど全部を收録して一つの文獻集成としても利用し得る様配慮せられてゐるから、資料の探査、稀覯書の披見に費さるべき從來の勞力を緩和し得る事としなさい。

文 獻

本書は先づ「先史學の歴史」の概要を述ぶるに始まり第一章を「傳説の時代」、第二章を「石器の歴史」、第三章を「石器發見史」、第四章を「土器發見史」、第五章を「蝦夷の石器」と五大別を行ひ、最後に「文獻」「年譜」「索引」を附して讀者の便を計つてゐる。各章は更に細分されてゐる事は勿論であるが、文獻は原文のまゝ掲出し、兩三個ある場合は是が比較考證を行ふ事、史學研究法の態度を取ると同時に、考古學的に文獻・繪畫と現物とを比較考證し、更に進んでは古文獻により、發見地名表を作り、發見地分布圖を作成して理解の一助とし、且つ斯學最進の知識を披瀝して古今の對比を行ふ等、懇切を極めてゐるものがある。

以上を要するに本書は我國先史學の明治以前に於ける綜合的歴史として斯學初見のものであり、且つ文獻集成としては是を利用し得る特徴を有し、而して又隨所に著書最近の先史學上の意見を盛られてゐる點に於いて、専門家は勿論の事、神話學、民俗學、史學、郷土史等に關係ある方々の參考として一讀をお薦めすると同時に、斯かる良書の出版せられし事を悦ぶものである。

(蒲判、二七九頁、挿畫七四、昭和十年十二月・東京・岩波書店刊、定價貳圓五十錢)  
(大山史前學研究所同人)

## 日本考古學

大場磐雄著

本書は昨年三月 現代哲學全集第十六卷として公けにされたものであるが、全集物の中に含まれた關係上、豫約出版なるが爲一般には購入する事が出来ないのを遺憾としたが、今般幸ひ著者の特別な計ひにより、少數部數に限り實費一圓五十錢を以て頒布する事になつた。

本書は、現代に於ける考古學の平易な入門書を目標として執筆されたものであるから、既刊同氏書「日本考古學概説」とは自ら、その目的を異にして居る。されば、本書は全卷を第六編とし、其第一編には考古學の目的、方法とか基礎的な學識を懇切に説き、第二編を石器時代とし歐洲及び東洋舊石器時代の考古學の概要を記し、更に日本に於ける石器時代の夫々の項目に於いて一層平易な敘述を進めて居られる。第三編には金石併用時代及び青銅時代第四編鐵器時代等に關し、最も多く留意せられ、詳細に説明せられてゐる。第五編は余論として、我國最古の住民と遺物遺跡の年代、遺物遺跡から上代文化の考察・日本考古學の獨立等の考察に資料・偏頗なく、吾人等の得る所が少なくない。第六編は研究法階梯とし入門者に豫備知識を與へ更に附録として參考文献を豊富に擧げてゐる等諸氏の便宜を大いに

考慮せられ、本書の目的を達せられてゐる。四六版總頁二九八頁、挿圖四十九ありその選擇按配も宜しく、考古學書として、最も手軽に纏つたものとして諸氏に御褒め致し度い。希望者は東京市澁谷區若木町國學院大學内大場磐雄氏宛申込まれれば前述の如く便宜を計られる由である。(池上)

## 日本先史學序史

中谷治宇二郎著

「何れの學問の歴史にあつても、その最初の時期に於ては、傳説的な時代を経過する」ものであつて「嘗ては何れの國にあつても、歴史は天地創成の神話を以て始められて」ゐるのであるが、「過去一二世紀に於ける、先史學 (Préhistoire) や神話學 (Mythologie) の長足なる進歩は、古代史に關する人々の理智を次第に働かせて來た。」「考古學が古代史に參加したのはあまり古い事ではない。特に先史學が獨立して、完全に五十萬年に亘る人類史を支配したのは、極めて近年の事に屬してゐる」のであるが、「然し是は突然に生じた事態ではなく、久しい間すべての國々の人々は、土中に埋もれた石器や土器を、傳説の泥沼から救出する爲に努力して居たのである。」「我國に於ても、先史遺物に對する確實なる文献は、西曆九世紀の中頃(平安朝初期)には既に現れてゐる」のであるが「後世徳川中期以後に到

て、第二項には米國に就てゐないが、中石時代 (Mesolithikum) と明記して居ることである。

中石時代の否定に就ては、彼れには随分多くがある。其中でも最も明快なのは、史前大辭典 (Reallexikon der Vorgeschichte) 第八卷 (一九二七年) の「中石時代」の解説である。これに依ると、舊石文化の次には續舊石 (Epipalaeolith) があり、次は原新石 (Protoeolith) であると述べて居る。

それ故こゝにも心境の變化が見らるゝ。あれだけ強く否認してきた中石時代を認めざるを得なくなつた理由は、何れにあるにせよ、世界の大勢には抗し得なかつたと見ゆる。特にこの米大陸石器問題に絡んで居る點も、考へねばならない。一部の學者は、この握り槌を、中石所産となして居る。評者が一九二四年ニューヨーク博物館では、中石所産の付札を讀み、且つ同館のネルソン氏より親しく其理由も聞知して居る。それ故、これ等の學說に對しても中石肯定が用立つ。

さて本文内容に立ち歸ると、肯定論者の一人である J. Capitan: 1928 の所説である舊石器存在を簡單に紹介した後、否定論者の Paul Sarasin: 1928. の所説に及び、從來北、南米に於ける首要發見地に就て、一々論評を加へて、最後に著者の考へが述べられてゐる。即ち「米大陸への人類移住は古かる可きは

肯定に否辭かでない」と云ふて居るものゝ其文化階梯は指示してない。洪積時代の認定の爲めには、地質學者や古生物學者等が齊しく肯定し得る様な、確實なる其礎の上に立脚せねばならない。それを第二として、舊世界の型態學を直に利用することは決して當を得たことではない」と結言して居る。云ふまでもなく從來動もすれば、直に歐洲舊石を引用してシエリアン形だのムステリアンだのと云ふのを誡めたのである。又婉曲に云ふて居る地質學や古生物學的立場なることが、從來の米國の發掘調査に對する或る不信任でもある。して見ると其眞意は、今日迄に對する舊石認定に對しては、贊意が見られない様である。正しい搜索の結果に發見の可能性は認めらるゝが、從來のは中石以降の所産ではあるまいかと云ふて居る様に評者には讀まれる。それにしても、舊石形式の亂用を誡めた所は、以て他山の石とすべき所である。然しよく考へると、彼れにもシベリア舊石器論や、典形なき舊石器論等、尙自身にも顧る可き過去の所論は存するものゝ、從來に比して、若しい所論に慎重さが増した所は、大きな變化であり、歐洲學界が從來動もすれば、舊石器形態論を振り廻すに對し、一大痛棒として、快心の微笑を催さざるを得ない。(大山) (十一、一、三)

## 文 獻

H. Obermaier: Ueber die Verwertbarkeit der altweltlichen Paläolithypen für die prähistorische Chronologie auf amerikanischen Boden. (Sonderabdruck aus der "Wiener Prähistorischen Zeitschrift", XIX, 1932.)

本書は表記の如く、碩學ラーバーマイヤーの近稿（一九三二年）米國に於ける史前編年に對する、舊世界の舊石器形式の利用」と題し、「ウキーン、史前學雜誌」に投稿せられたものゝ抜刷で、舊稿、評者に送られた多數近稿中の一つである。紙枚僅に六頁、何んの挿圖もない小稿ではあるが、この中に見逃し得ない重要記事がある。先づ第一には、多年の懸案であり、且つ又議論兩分して未決のまゝにある米大陸石器時代の古さに對する、一重大投石を試みたことにある。この問題は既に四十餘年の研究歴史があるが、首たる所は、何時頃に米大陸（新世界）に人類が移住したかに歸する。或人は早く舊石時代よりと云ふが、そこには第二第三の問題がある。「何處より來たのか」、「動物群に相違があるのに、人類だけが渡つてきたのか」。等々。（米大陸には顯著な洪積氷河もあつた）所がこの米大陸には、古くよ

り歐阿舊石器の代表石器ともせらるゝ握り槌(Coups de poing 『Faustkeile』)が發見せらるゝ。これが肯定論者に有力な資料である。(否定論者は、握り槌が新世界で古形か否かは吟味を要すと云ふ。)これを辨へて表題を読みなすと、そこに著者の用意が窺はれる。

内容劈頭は握り槌出土に就てであつて、舊大陸では前期舊石器に約束せられるが、歐洲に於ける他の類似一群、即ち扁桃形石器(Mandelförmige)のカムビニアン(評者註「中石文化」)に存在も認定せらるゝ故、握り槌形を以て、強く舊石肯定は出來ないと斷つてある。これに就ては評者は勿論異存はない。

回顧すれば十二年前、マドリッドに於て著者と評者と會見した際、今から考へれば無謀の猜案であり、慚愧に堪へないが、中石扁桃形肯定論を振り歸して、碩學に立向つたが、當時尙ほラーバーマイヤーは、完全な肯定をしないのみならず、ウストロネートハーゲン出土の如きを強く否定して、舊石所屬を強引した。これが爲數時間も激闘したので、其後足霜十有一年、大勢は動いて、終に本文には上述の如く、これを肯定してきたことは、評者の感懐深きものがある。

第二の問題は、彼れが認めなかつた、中石時代の肯定であつ

石  
彈



石  
彈

寺 師 見 國

九州の先史時代遺跡地を踏査して特に目につく石器は、寫眞に見る如き「石關子」の多い事である。縄紋

土器、彌生式土器の何れの遺跡地からも出て、水成岩、安山岩等を以て丸く球形に作つたもの、卵形に稍楕圓形に作つたもの、餅形に兩面を平たくしたものの、など形も大さも種々ある。

寫眞は、出水貝塚、其他薩摩北部の石器時代遺跡地

から募集した物であるが、此地方では丸い此種の石器は寧ろ石斧よりも出土する數が多い。

出水貝塚の京大報告では、此種の物を「圓石」として玩具或は土器製造用として使用したものだらふ、と説明してあるが、勿論そんな用途もあつただらふが、然し「ハワイ」土人など今でも投玉として此種の石器を使用して居るのを聞くと、石器時代の此種の石器も一種の狩獵具として利用されたものではあるまいか。

石斧にしても、現今の「斧」といふ觀念から直ちに「木材を伐採する利器」といふ意味に解せられ易いが、これでも農耕時代には農具となり、狩獵時代には狩獵具として使用されたもので、形の上からは現今の鐵斧に似てゐても、用途の上からは今とは異つた物ではあるまいか。

丸い此種の石器に「石彈」といふ名稱が、果して妥當な名稱であるか、亦此種の石器が九州に濃密なる分布を持つものであるか、それは學者の御垂教を得たいものである。

として着手した本遺蹟が、はからずも、本地方の遺蹟の一般文化相を具備したものであり、特殊の遺蹟ではなかつた事は無上の喜びである。而して、本遺蹟は、地理的位置上からも、その遺蹟の性質及び形態上からも、將又、文化的編年の位置上からも我國石器時代研究上重要な一遺蹟たる價值を充分に供ふるものと信ずる。

蹟は縄紋式中期より、後期に互つて發達したものと云ふ想像が成立するのではあるまいか。

最後に石器時代に於ける那須野原の遺蹟一般相を述べ、本遺蹟の文化的位置を考察して見度い。私の本地方に就いての狹隘なる知見によれば、前號の初めに述べた如く、那須野原方面には多數の石器時代遺蹟が分布する。即ち那須野原の中に存在するもののみにも既述の如く三十六遺蹟あり、更に那須野原を圍む山地に於ては約八十五個所の遺蹟を算す。此等の遺蹟遺物の一部を見るに、關東前期に屬する蓮田式と同定せらるべき纖維を含める土器を那須野原東北方に位する伊王野村（梁瀬扇田・陸家神社附近・岩崎西山・岩崎川前）の四遺蹟に發見し、同じく前期に屬する諸磯式を他の二三の遺蹟に於いて僅少ではあるが發見した。然し、遺蹟そのものに就いても亦此等の伴出關係も判然しない。いづれにしても此等の土器を中心とする遺物が、本地方の文化の黎明を物語るものであらう。さりながら、此れより古式の土器は現在の所發見されて居ない。

而して、當地方に於て、最も普遍的に多く發見するものは、中期に屬するものである。而も中期の後半に屬するものと思はれるものが多く、阿玉臺貝塚や勝阪遺蹟出土のものに同定せらるべきものは甚だ少ない。

即ち、本地方は關東貝塚構成期の中期後半に於ける文化人と稍々同定せらるべき、文化人が最も廣範圍に占居した事實を知る。而して彼等の生活營爲は比較的長期間に互つて續けられたものか、遺物によれば、同じく、後期前半（堀ノ内貝塚出土の類似土器）に屬すると思はれるものが此等と共存する場合が多い。後期に屬する遺蹟が獨立して存在するものは殆んどなく、中期後半のものと共存する遺蹟が最も普通の様である。然し此の兩者の遺蹟に於ける發見狀態は現在の所判然としない。

本遺蹟も亦、此等の文化相を多分に具備した一遺蹟であると云ふ事が出来る。私の那須石器時代研究の第一歩

されたり、石斧の發見例が特に少ないと云ふが如きは、當時の生活様式を考究する上に重要な事と思ふが、此地方の諸遺跡の遺物の纏つたものに就いて、白紙に近い私としては、一特異相として記述するに止めて、將來、多くの例證を得た時に考察を行ひ度いと思ふ。

次に土器に就いてであるが、土器を分ちて四種類に區別して纏述した。即ち第一類土器は所謂阿玉盃式、第二類土器は加曾利E式、第三類土器は加曾利E式よりも新しいものと稱せられるもの、第四類土器は堀之内式土器等の稱呼をものて、主として術工學上より提唱される所のものに稍々同定される土器等を擧げる事が出來た。形態は、第一、第二類土器は、口縁部の張出した大形の土器が多く、把手を有する場合が多い。第三類土器は、口の開いた深鉢形を特徴とする。第四類土器は器形の變化に富み、甕、鉢、淺鉢、土瓶形等に分る。

紋様は、第一、第二類土器は隆起線紋によつて、主として口縁部に裝飾を見る。第三類土器は主として磨削の手法を行つて紋様の効果を擧げてゐる。第四類土器は、沈線紋磨削紋等が主體となり、之れに充填紋を置いて甚だ複雑な細い手法を行つてゐる。

地紋とも云ふべき縄紋は、第一、二、三類土器にあつては、比較的粗く、縦に附されてゐる。第三類土器に於ては、縄紋の粒子比較的小さく、方向は横に走つてゐるのが特徴である。彩色を行つた赤塗り土器を少量ではあるが出土してゐる。

製作は何れも比較的良好であるが、特に第四類土器は精巧なるものが多い。

此等の土器を標準として、關東貝塚の編年學的研究の結果に就いて比較研究を行へば、第一、第二、第三類土器は中期のものに、第四類土器は後期のものに稍々同定せしめられるであらう。此の假定が許されるならば、本遺

穴に捨てた結果、硬くなつて發見されるのであり、軟きものは自然に埋つたものであり、前者に比して新しい鑿穴であらうとの憶測である。此等の想像は兩者の土質を化學的に分析する事に依つて、何等かの動かざる自然原則を握らざる限り斷定せられる事は出来ないものであらう。

或は、立派に設けられてある穴を放棄して、それに密接して鑿穴を新設しなければならない理由は存しないではないかと云ふかも知れないが、前述した如く、第五鑿穴の如く生活面が二重になつてゐる例、又第十一鑿穴の例等によつて、可成の長期間に亘つて占居された結果と見れば、理由づけられる事と思ふ。又、第一、第七鑿穴の如く穴の周圍及び内部に多數の自然石を發見した例に就いて、私は次の如く想像してゐる。即ち第一鑿穴に於て發見した如き、穴の上部の周圍に一種の積石を設けて、鑿穴を握ると云ふ工作以外に更に更に工夫を行つてゐるものもあるが、鑿穴内部にも多く自然石を發見するものは、現在、雪國の田舎に見る様な一種の石葺を行つたものが、倒壊した結果によるものではあるまいかと云ふ想像である。ともかくも、鑿穴の構造様式の一部を暗示させるものがあり、鑿穴生活より、平地住居、庄上住居に移行する過渡期を物語るものが、將來、住居跡研究上多大の示唆と注意を與へらるるものがある。

次に遺物に就て總括をする。先づ石器に就て述べれば、發掘區より得た石器は前述の如く甚だ少量である、従つて、表面採集に依つたものをも取扱はざるを得ない。石鐮の發見は比較的多い。此に反し打石斧、磨石斧共に甚だ少ない。此は本遺蹟の特徴であり、其理由は私には殘された疑問である。磨石斧は何れも後期縄紋式土器に伴ふものと考へられてゐる所の新しい型式のものである。又、本遺蹟の一特徴として、石皿の豊富なる事が挙げられる。特に東京附近の貝塚に習慣づけられた私には、其量の多い事には驚いたものであつた。石皿が多く發見

ないし、且つ深すぎる様であり、内部に直接起居を行つた跡がない。其の二三の堅穴は大形土器が二個乃至三個出土した。此等の土器が完形であれば、殆んど穴を塞ぎ人間が住めそうもない程のものである。土器そのものも、大形であるばかりでなく、重量もあり、且つ安定性を缺き地中に或る程度迄埋めて立てなければならぬものであるから、容器として頗る移動性の乏しいものである。従つて、深い堅穴の或ものは、一種の貯藏保存の用に當時供せられたものではなからうかとの解釋である。

然らば、日常直接起居を行つたものとは云ふに、或は吾人等の發掘區外にあるかも知れないが、第三堅穴の如く浅いもので、前述せし如く中央に爐があり、注口土器が出土したもの等は直接起居の跡を偲ばしめるものもあるが、第一・七號の爐や第五堅穴の直上のものや、第九堅穴の傍の爐等は何れもローム表面上に設けられてある。又、柱穴の如きは、堅穴の周囲のみならず、ローム表面の平滑な離れた部分にも多く存したから、當時既に地表上に原始的な家を構築したものであるまいかと云ふ想像である。或は又、此等の小さな堅穴を包括した大きな建築をも想像せられはしないだろうか。ともかくも、發掘した小さな堅穴の總てが、直接個々に起居を行つたものではないと云ふ事が出来ると思ふ。従つて本遺蹟は廣範圍の意味の住居遺蹟と云はなければならぬ。

又、表示した如く、各々の堅穴内に充滿する土質に硬軟の差が顯著である。即ち、表土の土質と殆んど同一の状況にある黒色有機土の充滿した堅穴は軟く、此に反し、赤土の塊を含んだ黒褐色土又は褐色土の充滿した堅穴は硬い。此兩者の相違は、兩者の構築時に於ける時間的な經過を物語るものではあるまいか、即ち内部の硬いものは、軟いものよりは古いものであらうとの想像である。更に私の勝手なる想像が許されるならば、最初に設けられた堅穴が何等かの理由で放棄せられ、新しく附近に堅穴を掘つた場合に、此の時生じた除土を放棄せられた

類似する。

此種の土器や他に數片の土器は、以上の土器分類の中に加へる事に一考を要するものがある。土器片中には赤色塗料を附すもの八片ある。

## 結 言

本遺蹟遺物に關し、これを總括し、二三の考察を行つて諸士の叱正を御願致し度い。

遺蹟それ自身が研究上重要な價值を有した事は、前述各項中に隨時に觸れて置いた。遺蹟は那須高原中に於ける石器時代住居遺蹟である。其位置は平坦なる臺上及びこれに近い斜面上にある。發掘は遺蹟の一部を發掘したに止まる。此結果、堅穴六十一個、柱穴七十六個、爐跡七、不整形の穴五を約七十坪の發掘區より發見した。堅穴は徑一米六十糎、深さ九十糎、底部に至るに従つて稍廣がりを見せたものが多い。即ち、比較的小さい穴が群集してゐる遺蹟であると云ふ事が出来る。

本遺蹟の堅穴は、那須郡金田村長者平遺蹟や東京市大森區調布町千鳥久保貝塚や横濱市神奈川區青木町三澤貝塚に於けるものと頗る類似するものがある。

而して堅穴は何れも相互に近接して存在する結果、甚だ複雑な狀態を呈して居り、又堅穴が二重に重複する場合もあつて、爐跡及び柱穴等の位置によつて、住居の構造樣式に就いて直に決定的解釋を下さんとする事は、固り危険性が多い。然しながら、堅穴に就いては次の如く考察せられる、即ち、日常直接起居を行つたものと、此に附隨する、云はば生活物資の貯藏庫用の穴との二つに解釋する事が出来はしないかと思ふのである。而して日常直接起居を行つたものと解釋する事が出来ない堅穴が多い。堅穴が余りにも小さく、人間が仰臥する事も出来

内容	竈穴内の土質	土質の硬軟	口徑	深さ	床面の青砂の有無	遺物				
						第一類器	第二類器	第三類器	第四類器	
第一 竈穴	黒色有機土	軟	170Cm	90Cm	ナ ヲ		2	大形2162	32	石皿
第二 " "	黒色有機土	軟	120	90	ナ ヲ			16	定形18	
第三 " "	黒色有機土	軟	160	30	ナ シ			26	定形142	石皿
第四 " "	A 黒褐色土 B 褐色土	略軟 硬	160 160	90 90	ナ ヲ ナ ヲ	2	6	19 22	16 3	石皿
第五 " "	褐色土	硬	180	100	ナ ヲ	2	8	8	4	
第六 " "	褐色土	硬	130	90	ナ ヲ		3	25		
第七 " "	黒色土・焼土	硬軟	160	40	ナ シ	4	定形456	152	12	打石斧 磨石斧
第八 " "	黒褐色土	硬	140	90	ナ ヲ			27		
第九 " "	黒色有機土	軟	140	80	ナ ヲ			103	134	打石斧 磨石
第十 " "	黒色有機土	軟	141	100	ナ ヲ			142	92	石鏃
第十一 " "	A 黒色有機土 B, C, D 褐色土	軟 硬	130 B, 131 C, D 100	90 B, 90, C, D, A	ナ ヲ ナ ヲ ナ シ ナ シ		B 6	定形125	28	石鏃

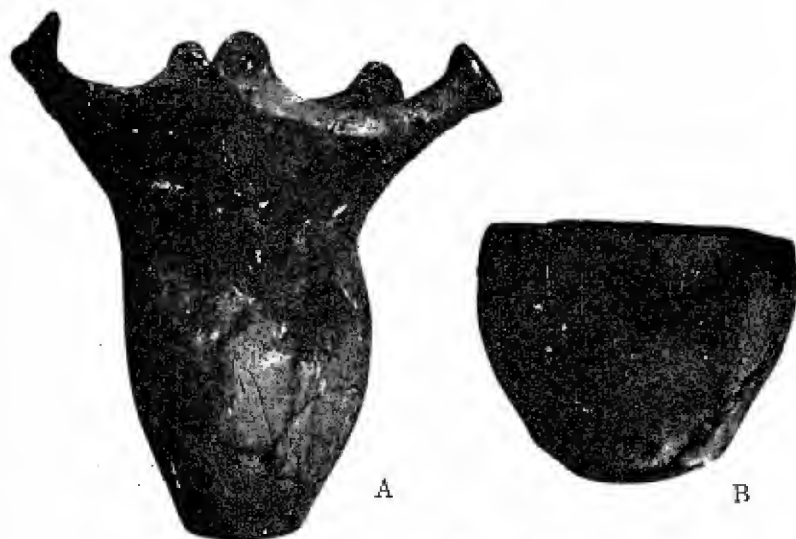


Fig. 19. 第四類土器



Fig. 20. 注口土器及び淺鉢形土器

た土器である。口徑約四十五釐、高さ十五釐ある。此種の土器は東京府南多摩郡川口村檜原遺蹟に於けるものと

薄手造りである。紋様は口唇は縄紋を止めず、沈線が横走す。此の沈線上に小さな圓形突起を有し、此れより口

縁部胴部にかけて、各種の曲線紋が發達してゐる。

第四類に屬する復形土器に就いて述べ

ば

Fig. 18. 第四類土器

注口土器、第二十圖に圖示する如く、注口が二箇あり、而も臺付にして、型態上頗る面白い。又、土器表面一面に塗料を以つて彩色されて居り、隆起紋と共に裝飾的効果を擧げてゐる。口徑十五糎、高さ十二糎ある。

把手付甕形土器、第十九圖Aに圖示する如く、縄紋なく、把手五箇が裝飾的に附されたもので、沈線紋にて口縁部より、底部にかけて、紋様を行つてゐる。高さ三十糎、口徑二十六糎ある。

尙此の他第二十圖に示す、八角形の大形の淺鉢がある。特別の裝飾はなく、色調赤褐色を呈し、器形頗る整つ



り。底部の多くは平底で、裏面に網代の痕跡を止める例もある。製作は精巧なものと、粗雑なものがある。土



Fig. 17. 把手の類

質は比較的精選せられ焼成は良好である。

今回発見した此種の土器は大體次の如く二型に分つ事が出来る。

即ち、その一つは、外反する口頸部の壺形土器で、厚さは中等度ある。口縁部に孔を有する小突起があり、中には此立體的な把手状突起となつて、口縁部の裝飾をなす。紋様は此の突起を基準として發達し、杳き隆起帶狀紋と沈線紋とに依つて裝飾的意匠が充分に表現されて居る。

他の一型の土器は、淺鉢形が想像せられるもので、口周に比し、背の低い小形のものである。製作は良好で、



Fig. 16. 第四類土器

長さ十五糎あり、裕に大人の手を入れて持上げるに充分な大きさを有す。而して、此二個の把手は太き隆起線によつて圖示せる如く、面白く結ばれてゐる。器形も頗る異色あるもので、胴部の把手の附着せる部分が最も膨れてゐる。底部は小さく徑十二糎あり、此れ亦頗る不安定の土器である。前者と同様第一堅穴出土なり。

第十九圖Bの土器は、椀形の小型のもので、高さ十糎、口徑十五糎に過ぎず。焼成比較的不良である。色調黄灰色、多量の小砂を混す。

#### 第四類土器

本類土器は我研究所に於いて、大森式土器と一般呼稱をもつて代表せしめてゐるものに類似するものであり、又、從來堀之内式土器と稱せられるものと稍々同定せられる所のものである。所謂薄手土器で、器形及び紋様上の變化に富んでゐるのである。即ち器形は深鉢、甕、椀、土瓶等がある。

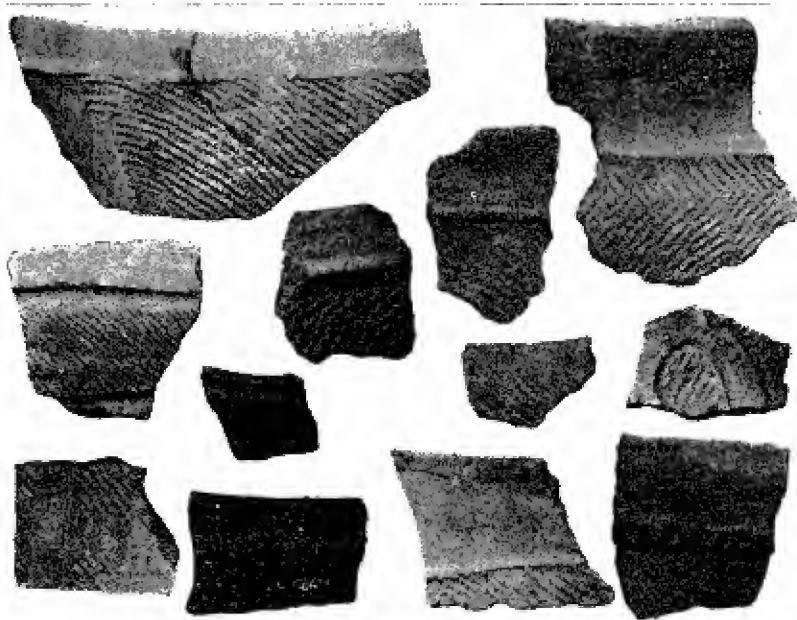


Fig. 15. 第三類土器

又本遺蹟の本類土器の一特徴として口縁部の稍下方の部分に二箇の大形把手が附されてゐるものがある。

本類土器は大形であり、細部にとらはれず、よく器形と紋様の調和を考慮に入れた點は敬服の他はない。

其復形出來た土器に就いて述べれば、圖版第八A（第七卷第六號）の土器は高さ六十糎、口徑四十糎半もある火土器で、史前學研究所に現存する完形土器の最大のものである。土器裝飾として見るべきは、口縁部最上縁は五個の緩やかな波狀を呈し、而して、口縁部の下部約九糎の所に、口唇に竝行して、太き隆起線があり、比較的裝飾法は簡素である。然し器全體から見れば、頗る雄大にして胴部より底部にかけて見事な曲線に味がある。焼成は頗る良く、色調は赤褐色、繩紋の粒は粗大、且つ縦行す。底部は小さく直徑十糎あり、従つて安定性に缺ける。第一堅穴出土、

圖版第八Bの土器も亦頗る雄大にして、高さ四十五糎、口の周圍一米五糎ある。特徴とする點は、二個の大きな把手を有する事である。即ち、把手の幅五糎、

を有し、焼成は良好なものが多い。

此類の完形なるものに就いて述べれば、第十四圖Bに示すものは一個の把手を有し、口縁部より張出してゐる。口唇部に一條の横行浮紋による渦卷あり。頸部に細き浮紋ありて一部が縦行してゐて、比較的退化期にあるを想はせるものがある。高さ四十一糎、口徑二十七糎第七堅穴出土のもの。

第十四圖Dは同じく第七堅穴出土のものである。之れ亦口縁部が張出し、口唇が著しく内曲した甕形土器である。紋様は口縁部に限られ隆起曲線紋が横走してゐる。高さ三十三糎、口徑二十三糎あり。

第十四圖Aの土器は同じく第七堅穴より出土したもので、底部の一部はロームに深く食ひ込んだまま横に倒れて發見せられた。圖に見られる如く頗る趣を異にしたもので、少なくとも加曾利E式と稱せられるものよりも古い型式のものであらう。此種土器は唯一個にして、他に破片すら發見しなかつた所のものである。土器は口縁部を缺き、底部比較的廣く頗る大形の甕である。紋様は土器全面に頗る粗大なる素麵狀張付紋を置き、更に四箇の把手狀に突起した裝飾と共に頗る裝飾文様の効果を擧げてゐる。高さ、四十五糎、口徑二十八糎、底徑二十三糎。

### 第三類土器

本類土器は最普遍的に多く發見せられた。恐らく本遺蹟の土器の主體をなすものであらう。器形は底部の小さい口の開いた深鉢形のものが最も多い。紋様は比較的簡單で、地紋である細紋を磨削することに依つて、おほまかな氣風を見せてゐる。此の磨削の手法は口縁部を相當の幅に行つたものが多く、或ものは、此の磨削した細紋の境に隆起線を廻らしたものもあり、更に此の隆起線上に刺突紋を置いて細目狀にする事もある。

又磨削の手法を口縁部に限らず、體部にかけて、幅廣くリリーフ狀に行はれるものがある。

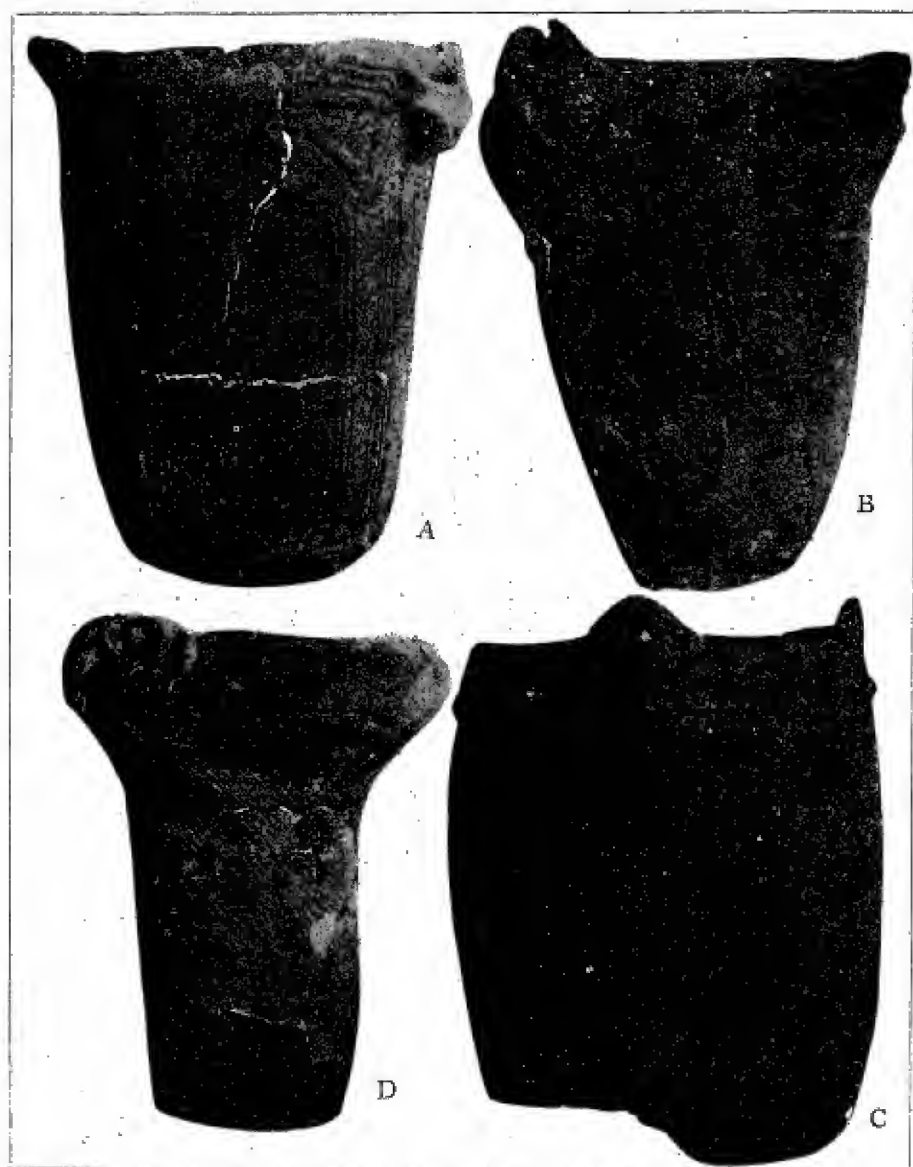


Fig. 14. A・B・C—第二類土器 D—第三類土器

に立體化し、中形の把手又は突起を形成することもある。更に此れに充填紋を附加してゐるが、比較的簡素な裝飾紋様である。

土質は小砂を混じた粗いものであり、大約二厘の厚さ

## 第二類土器

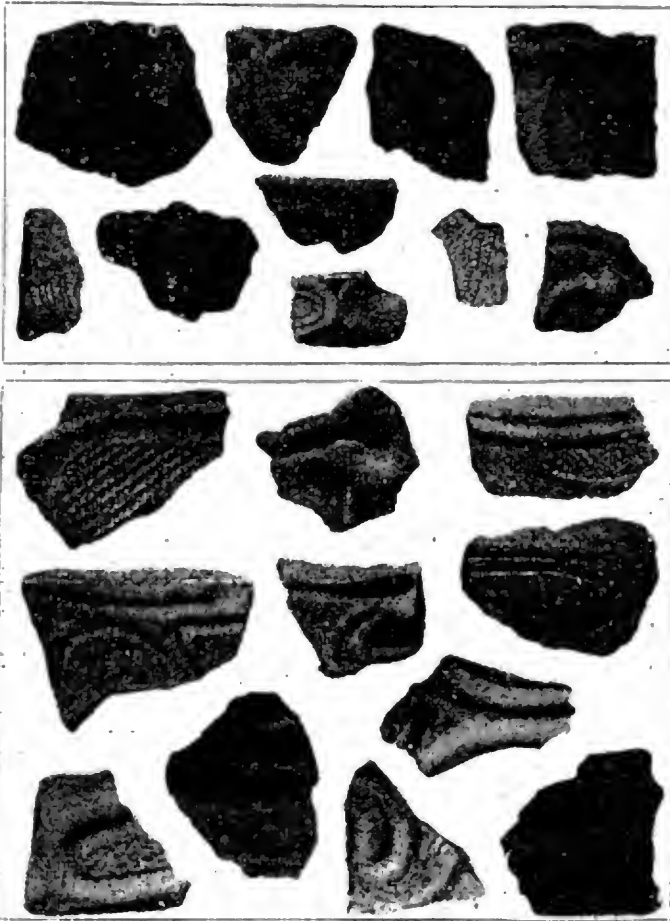


Fig. 13. 上-第一類土器 下-第二類土器

本類土器は一般に加曾利式と稱せられるものと稍々同定せられるものである。完形土器四個、口縁部破片十六片餘を出土した。胴部以下は後述の第三類器のものと判別が難しいが、一般に云へば本類土器に屬するものは餘り多くない。(第十三圖下段)

本類土器の器形はカリバー状をなし、口縁部が張出し且つ内方に彎曲した甕形土器である。

器の器形がその代表的なもので、厚手土器特有の一形態をなしてゐる。裝飾紋様は隆起線文を基調とするが、この隆起の度合が比較的軟弱である。即ち、口頸部に數個の連續せる隆起渦紋を帶狀に廻らし、此渦卷の或物は更

さ七櫃、各四面に於て、砥磨せられた跡が明瞭である。石質は安山岩質であり、頗る重量がある。砥面から見ると石斧様のある幅のあるものを砥磨したものと考へられる。唯一個のもので他に比較するものはないが、遺物そのものからも又出土状態が明瞭であり、而も堅穴は後世の擾亂を受けた痕跡なく、土器の出土状態等からも當時の遺物である事は確言出来る。(第十二圖7参照)

其他、第十二圖6に示す如き長八櫃不整楕圓形の小石の兩面に細長く切り込んだ窩を有するものがある。石質は不明であるが比較的硬度の低いものであり、黒耀石ならゆうに切り込む事が出来る。又、圓板状をなした石製の板がある。此の種のもものは八個出土した。一般には徑十五櫃内外の圓形のものが多く、厚さ僅に二櫃内外である。石質は石棒と同様で安山岩である。其使途は全く解らない。

## 土器

土器は總て縄紋式土器である。接合の結果、復形出来たものは、十一個あり、而も大形土器が多い、此他口縁部が相當の大きさに接合されるもの十六あり、個々の破片は、其細片を除き千三百餘片ある。此等の土器に就て器形、文様等よりする一般的分類を行へば、次の如く四種類に分つ事が出来る。

### 第一類土器

本類土器は所謂阿玉臺式と呼ぶものに稍々同定せられるものである。本類の土器は僅に八片しか發見せられなかつた。中五片は口縁部に近き破片にして、厚さは比較的薄く、粘土に多量の雲母片を混じ、焼成は良好である點、紋様はみみずばれ様の隆線が主となり、之に數條の沈線又は刻目を配列して居る等の阿玉臺式の著しい特徴が認められる。

の作られたものもある。何れも安定性のあるもので、何ものかを擦りつぶし、砕くことに使用したものであらう。石質は安山岩質である。(第十一圖1112)

### 敲石

長さ十糧位の楕圓形の石で、凹石と同じく、全面が砥磨せられたものと、自然石の手頃なもの、一部が砥磨せられたものと二種あり、前者は稍々扁平であり、後者は圓味のあるものである。何れも兩端に打痕を止める。然しよく砥磨せられたものは、石皿使用の場合の乳棒の如き柄に使用せられたものかとも思はれる。

此の種の遺物は發掘區からも遺蹟表面よりも多數發見せられた。其の代表的なものを持ち歸へつたものゝみでも十三個を舉げることが出来る。(第十一圖813)

### 石棒

石棒の頭部破片を一個遺蹟表面に於て發見した。特別の裝飾なく、普通に見られる縊れを有するのみである。現存部の最長十糧、徑七糧餘であるが破損してゐて充分に解らない。石質は安山岩であるが、火熱を受けた痕跡が充分である。何分にも唯一個の破片であり而も表面採集であるから、此の種の遺物の發見を記するに止める。然しながら、那須方面の遺蹟には此の種の石棒が可成りに分布するものゝ如く此度の調査に於てもその所藏するものを數個發見した。(第十一圖9)

### 砥石

第一回の調査の際第一堅穴の深さ三十糧の所より出土したものである。從來砥石と普通舉げられるものと少しく趣きを異にして現在の砥石を思はしめる形のものである。即ち、角柱狀のもので、長さ二十一糧、巾八糧、厚

他の一つは、卵圓形のもので、凹みが浅く、周壁は前者と比較して明瞭を缺き、且つ長徑の兩端は斜に傾斜して切れてゐるもので、前者に比して略大形である。(第十一圖235)

石質は何れも砂岩質である。又、石皿の裏面に普通に見受ける小さな凹みは前者に多く、後者には少ない。又全くないものも存した。

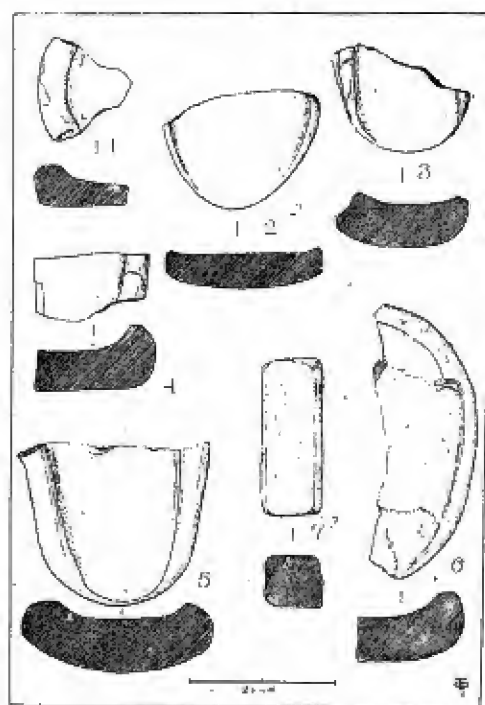


Fig. 12. 石皿及び低石

第一の類と第二のものとは其の器形の上からも用途上多少の相違が存する様である。又注意すべき點は表面採集によつたものが、過半数ではあるが、その完形品が少ない事である。特に堅穴内より出土したものは何れも小破片が多かつた。相當の大きさがあり、比較的扁平であるから、破損しやすいものとも思はれるが、小さく破損して出土するのは何故であらうか、從來考へられてゐた用途のものなればもう少し大破

片なり、完形品が、出土してもよい様に思はれる。

## 凹石

楕圓形の自然石の兩面又は一面の中央に窩が作られたものである。其深淺一様でないが、二種位のものが多い。中には石皿の小形と思はれるものもある。又、器全體が砥磨されたものもあり、圓味のある、自然石に單に窩

## 打石斧

栃木縣那須郡野村槻澤石器時代住居跡發掘報告

二六

打石斧は甚だ少なく僅に四個を發見したのみである。一つは短冊形、他は撥形のものである。何れも綠泥片岩

をもつて製作してゐる。(第十一圖45)

此度の發掘は前述の如く可成りに大きい作業であり、發掘の餘暇には勉めて遺蹟全般に互つて表面採集を試みたのであつたが、石斧の數は二個を得たのみであつた、此の如く石斧の數の僅少な事は本遺蹟の一特徴であり、文化上特出すべきものと思はれる。

## 石皿

石皿と呼ばれるもの、破片は遺蹟表面に於いて二十一片を發見し、發掘區より出土したものは十二片である。(第十二圖参照)

何れも圓形若くは楕圓形をしたもので、大小がある。本遺蹟のものは器全體がよく砥磨せられ、比較的精巧なものが多い。而して次の如く大體二様に分つことが出来る。

其の一つは圓形又は楕圓形の石の中央に、弧形に彎曲して凹んだもの、即ち底が深く周壁が明瞭なもので、比

較的小形のものである。(第十一圖146)

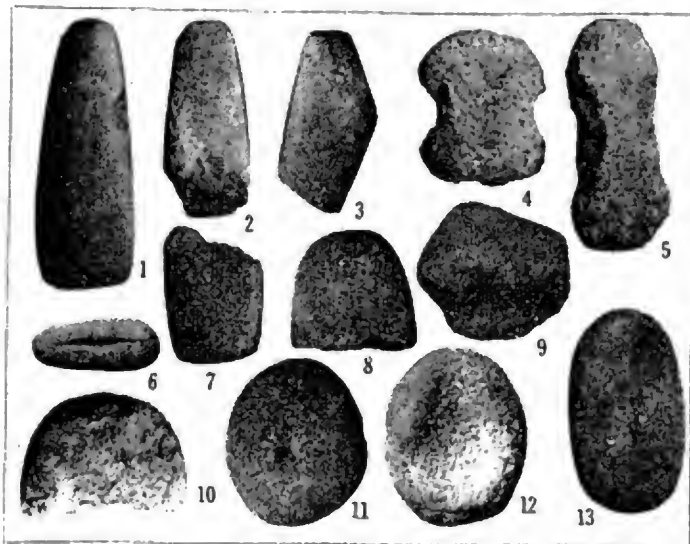


Fig. 11. 石 器

關東地方や信州方面に於ては黒耀石製のものが最も普通の様であるが、本遺蹟を始め那須方面に於ては比較的此の種の石質は少ない様である。本郡の金田村長者平遺蹟の石鏃を見ても四十八個中八個しかなかった。此れは僅かな例に過ぎないが私にはその様な感じがしたのであつた。又、表面採集を行つても、黒耀石片は少なかった。

### 石 鏃

石鏃は石鏃と同様に表面採集に依るもので、僅に二個發見したに過ぎない。二個共に硅岩質の硬いものを選択してゐる。形態は鏃先と反對の端に握みの部分を有するものである。長さ三糎ある。又、石鏃の中には細長い棒状をなすもので、一端を尖鋭ならしめたものがあるが、前述の長者平の遺蹟では一個發見したに止まるが、本遺蹟には發見して居らない。何分にも資料不足で、此の種の遺物が遺蹟の特徴をなすものか否かは充分でない。

### 磨製石斧

第七堅穴より得た完形のもの一個と他は石鏃と同様に表面採集によるもの四個とである。

形式は何れも稍幅廣き板狀のものであり、而も側面もよく砥磨せられてゐる。刃部のカーブは緩で且つ銳利な兩刃である。其の斷面は側縁に稜を有する矩形をなし、所謂三味線の胴形のものである。

石質は安山岩質の堅緻なもので、よく砥磨せられてゐる。完全なものは全長十六糎、最長幅六糎、厚さ最厚部三糎あり、重量ある頗る美麗なる石斧である。(第十一圖一)

第十一圖二は全長十五糎、最長幅五糎の美事なるもの、他三個は一部缺損するものであるが、何れも同一形式のものとして認められる。

集する事が出来た。此の結果、相互に比較研究を行ふ事が容易であつて、豫想外の効果を擧げる事が出来た。又、内部が軟い土で埋められた堅穴には、その底部に近く多く土器を存し、而も完形土器及び大形破片を出土した。上方より出土する事も稀にあつたが、何れも小破片のものであつた。此に反し、内部の硬い堅穴は、此様な區別なく、上下殆んど一様に存し、而も小破片が多く、後述する第一、第二類土器が比較的少量出土した。

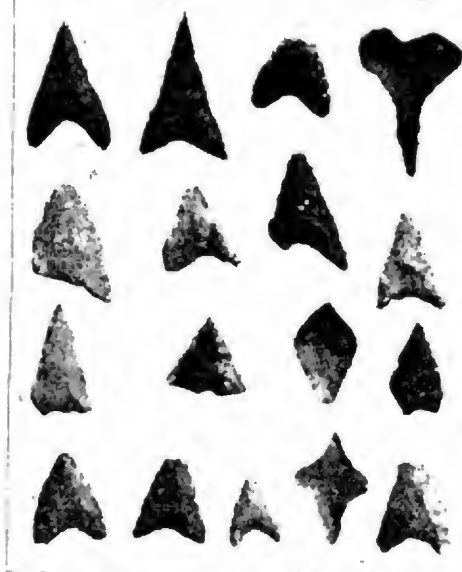


Fig. 10. 石 鏃

## 石 器

## 石 鏃

發掘に於て直接發見したる石鏃は僅に五個に過ぎないが、發掘區の東方に近接する畑地上に多く發見せられた、即ち何れも表面採集に依るもので三十二個を發見した。耕作者の話に依れば耕作に際して多く發見された由である。石鏃は雁又狀のもの、即ち三角形の底邊が内方に屈曲した形のもの、が最も多く、十七個あり。次に三角形の小形のもの、が六個、柳葉形のもの三個あり。他は寫眞に見る如きもの、各と一個ある。有柄のものは僅に一個を見るのみであるが、之れとても普通の有柄石鏃と云はれるものと少しく趣きを異にしたものである。

發見した石鏃は何れも小形のもので、一握に足らないものが多い。次に石質は珪岩が最も普通のものであり、黒耀石、粘板岩等が此に次ぐ。

## 栃木縣那須郡狩野村槻澤石器時代住居跡發掘報告（其二）

池 上 啓 介

### 遺物

本遺蹟の自然的遺物は、燒土、燒石、炭、灰等の人爲的のものと、輕石、火山灰、河原石等の天然的なものがある。前者は住居遺蹟に伴ふものであつて、不可分の關係にある。後者は那須火山の噴出物であらうが、本遺蹟に直接に影響を與へた證據を摘出する事が出来なかつた。

人工的遺物は石器と土器とに分つ事が出来る。即ち其品目を列舉すれば、

石器——打石斧、磨石斧、石鏃、石錐、敲石、石皿、石棒、圓板狀石器、凹石等

土器——縄紋式土器（勝坂式土器、大森式土器）

となつてゐる。

石器は發掘區より出土したものは甚だ少ない。その大部分は廣く遺蹟表面にて採集したものである。従つて、その出土狀態を明にするものは少ない。

土器は頗る多量に出土し、注目に値すべきものがある。土器片は遺蹟表面に廣く分布してゐたが、發掘區に於ては、竅穴内部より多く出土し、表土中よりは殆んど發見されない。従つて、個々の竅穴別に判然と區別して採

た。押型文土器も、從來瀬戸内海沿岸に於ては發見されること極めて少かつた。然るに東日本と九州との兩分布地帯の中央に在つてその連絡地帯とも稱すべき瀬戸内海沿岸にかく顯著な遺蹟が發見されたと言ふことはこの兩地帯の連絡の上に或種の有力な事實を教へることになると考へられる。かつ從來押型文土器は特に東日本に於ては縄紋式土器と多くは仲出し、九州に於ても縄紋式土器が彌生式土器を伴つて出る阿高貝塚等から出で、山陽地方に於ても備中津雲貝塚から縄紋式土器と共に之が發見せられてゐる。然るに本遺蹟からは未だ一片の縄紋式土器も出でず、又出土する可能性も考へ得られず、葛島式土器と雖も縄紋式土器よりもむしろ彌生式土器に近いものであると考へられる事實は押型文土器の性質の考察に一の新事實を與へるものと思はれる。之に加ふるに本遺蹟の押型文土器の紋様の中には、彌生式土器や南鮮牧ノ島の押型文土器の紋様や青銅器の紋様とも連絡を有することの明かな複合鋸齒文が出てゐることは、押型文土器と彌生式土器との直接の連絡を示してゐるものに外ならない。此等に更にその共伴石器の型態特色を加へて自分は、押型文土器——葛島式土器——彌生式（北九州第二型）土器の三者は最も密接な關係に在り、少くとも本遺蹟に於ては押型文土器は縄紋式土器と同一群の文化所産品であると考へるよりもむしろ彌生式土器の或物との同一文化群中の所産品であると考へることにより多くの妥當性を認める。あるひは之は少くとも本遺蹟許されるならば西日本に限り稱し得られる事柄であるかも知れないが本遺蹟を通じて自分はいかゞ考へることが最も正當であると考へ、又かく考へることは少くとも西日本の押型文土器の性質の説明に結果より見て最も便誼であると考へる。なほ押型文土器の相對年代や、葛島式土器の如き特殊な土器の發生した原因等についても些の考を有してゐるが此等は今後より多くの經驗と、類似遺蹟の發見を俟つて纏め度いと思ふ。（完）

れ、しかも石器時代に於てすでに孤島であつたと思惟せられる。遺物は石器・土器を出し、石器は打製・磨製の兩方を見、打製は特に薄肉銳利で利器としての充分な使用に堪へ得るもの多く、いづれも彌生式土器と共伴することの多い特色を有して居つた。土器はやゝ特殊なものに屬し、殊に、その葛島式土器は厚肉無文で從來その例を注意しないものに屬し、之が大體に於て押型文土器と伴出してゐる。本遺蹟の押型文土器またその中に複合鋸齒文の如き特殊なものを有し、押型文土器の性質の一端を示して居つた。以上が大體本遺蹟の主要な特色である。

次にこの附近に於ては全然類似の遺蹟の存在は知られて居らず、従つて本遺蹟と直接對比研究することが出来ないが、本遺蹟よりやゝ離れた三豊郡高室村西高屋にはかつて貝塚が存して彌生式土器・石器等を出した由である。(岡田縣調査委員談、及び鎌田共濟會博物館所藏標本) 元來四國に於ける貝塚は太平洋岸に於ては細紋式土器を出す伊豫御莊・土佐宿毛阿波城山の三貝塚・瀬戸内海に於ては伊豫乃万・同片山・讃岐高室の三彌生式貝塚が知られて居つたが、本遺蹟の如き押型文土器や葛島式土器を出す貝塚もしくは遺蹟は他にその存在を知られてゐない。今日山陽地方に於ては押型文土器を出す遺蹟が追々發見せられて居る由風聞してゐるが、本遺蹟の如きはあるひは此等と比較されるべきものではないかと思はれる。本遺蹟出土の遺物の中でも特に重要な存在は先述の葛島式・押型文の二種の土器である。葛島式土器と自分が新たに提稱する土器の特色は先に之を述べ盡したが、之と押型文土器との關係は先述の如く全く兩者相連絡するものであつて、之は層序的事實と土器それ自身の特色によつて認め得られた。然るにこの押型文土器は他にも類似を求め得られるが、葛島式土器は他に同一の物の存在を未だ知られてゐないものであつた、しかしその焼成、器形等の特色は著しく彌生式土器に近似し、少くとも彌生式土器の一種ではなくとも、彌生式土器の或種のものと文様はなくとも押型文土器との中間形の如き感を有して居つ

土師器及びはるか後の歴史時代に入る素焼盤形土器等が発見せられてゐる。此等は主として同工場の工事の折にこの島の麓から発見せられたものであり、又、仁尾小學校三井訓導によればこの島の上の遺蹟の土砂が海岸に崩落したその一部の土中より祝部土器片を採集せられた由であるが、自分等の發掘に於ては全然之を見ることを得ず、おそらく押型文土器や嵯島式土器等とは別に後代この島の一部に出來た遺蹟の遺物ではないかと考へる。しかしそれにしても本島が、石器時代より引き續き歴史時代に入るまで引き續き人類の棲息を見今日に及んでゐることを教へる貴重な資料である。

### (3) 其他の遺物

本遺蹟の文化遺物は以上の如くであるが、其他に自然遺物としては、鹿角・鹿骨の如き哺乳動物の骨格が発見され、貝層を構成する貝にはシホフキ・ハマグリ・ガキ・ニナ・モガヒ・ツメタガヒ・ニシ等が見られ、又、層中よりは點々として焚火の炭、灰の類や、焼けた貝殻等が発見せられてゐる。貝類の種類は今日の附近の現棲貝類と何等の相違をも認めることが出來なかつた。

### 三、結 論

嵯島遺蹟は大小の兩島に分れて存在し、今日大嵯島には單に遺物が散布するのみであるので、本文の記述は勢ひ小嵯島遺蹟の記載に終つた。

本遺蹟は要するに一種の貝塚と稱し得るものではあるが、關東地方等の貝塚に比べると著しく貝殻量少く、又貝層以外の包含層もその中に存し、一二の層の別をもその中に認め得られたとは言へそれによる遺物の差は全然之を認めることが出來なかつた。又その遺蹟景觀はやゝ特殊なものに屬し、碓籬花崗岩丘の鞍部に主として營ま

的その厚さ薄く、焼成精良堅密であり、器形は砲彈形を呈して尖底を有する深鉢であり、その紋様には一般に最も多いところの楢圓形、山形文を主とし、之に稀に複合鋸齒文を混じ、又條跟文の一種をも有して居つた。而して此等は本遺蹟のABC各地點よりいづれも葛島式土器と伴出し、先述の如くA地點に於てのみ比較的下層に多いと言ふが如き特色を有して居つた。而してこの種の遺品は中國地方は別としてこの附近内至は四國に於ては發見された例を從來聞かず、今日に於てはこの葛島が當地方唯一の例である。而してその各種の紋様のヴァリエテイは各々完全に此等は共存複合されて居つて、その間に根本的な様式の差や時間の差は存しない様である。

本遺蹟の押型文土器はその紋様の様式、厚さの點に於ては先の葛島式土器と相違はするが、しかしその焼成、口緣器形及び條跟を兩者共に稀に有して居る點に於て甚だしく共通してゐる。その出土狀態と共に、自分等はこの兩者を全然分離しては認識することが出来ない。元來この押型文土器の分類は主として繩紋式土器と伴出するのを普通とし、本遺蹟の如き例は稀見に屬する。又本遺蹟の押型文土器の文様中には先述の如き複合鋸齒文があつて、之は北九州第二型彌生式土器・青銅器（銅鐸、細線鋸齒紋鏡）及び南鮮牧ノ島遺蹟の押型文土器の文様にも類し、更に遠く北鮮・南滿の土器文様にもその比較が求め得られる。（勿論繩紋式土器の或物にも篋書きの同様紋が見得られるが、今日に於ては——少くとも西日本の此種土器の研究に於ては——大きい問題にはなし得ない）之の事實は諸種の點に於て先の葛島式土器が彌生式土器の或物と類似する事實、及び伴出の石器の型式に彌生式土器に主として伴ふものゝ多い事實と併せて本押型文土器の位置を決定する上に大切な根據を與へるものと惟はれる。

三、**其他の土器**——葛島よりは以上の如き二種の土器の外に、此等と共存したのではないがその麓や、今日の炭酸マグネシア工場の在る附近から坏形の祝部土器、内外面に押型を有する薄手堅密な甕形祝部土器の破片、甕形

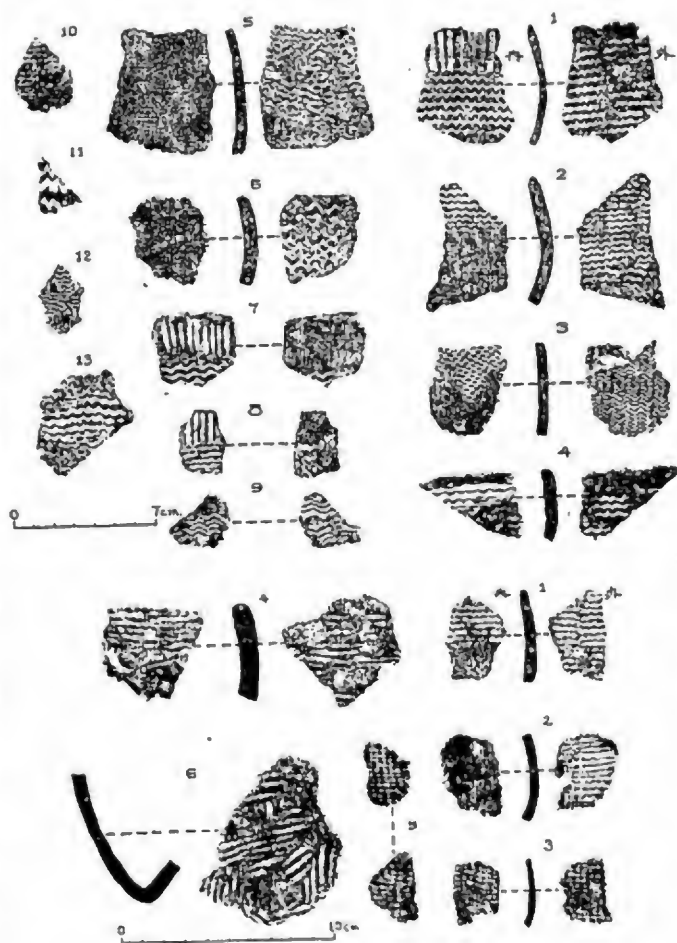


Fig. 12 土器拓影

兩面に共に之を見ることが出来、同様のものが、時には他の押型文（例へば十一圖一の如き）のものと共に認められる様な場合も存在する。

以上の如き特色を有するものが本遺蹟出土の押型文土器であつた。之を要するに、本遺蹟の押型文土器は比較

であつてその一部に之と直角に交る數本のやはり平行直線が存在して居つて、吾人が往々にして一種の退化した彌生式土器の表面や祝部土器にも見受けるところのものと類似してゐる。之はあるひは押型文ではないかも知れない。45の資料に見られるものはいづれも一種の數本の平行直線を亂雜に押捺したところの所謂條跟文である、但し之等は自分の見るところを以てしては決して貝殻文ではなく、他の植物纖維様のものであると考へ得られる。之は内外

究家によつて發表せられてゐるが、本遺蹟のものも大體之を圓棒狀の施紋原體を回轉させて捺したと見れば見做し得る節が多く、その原體は大體長さ三・五厘米位のものであつた様である。(1の外面のものは之を竪に轉ばしたものであつて、その接ぎ目が表現せられてゐる)

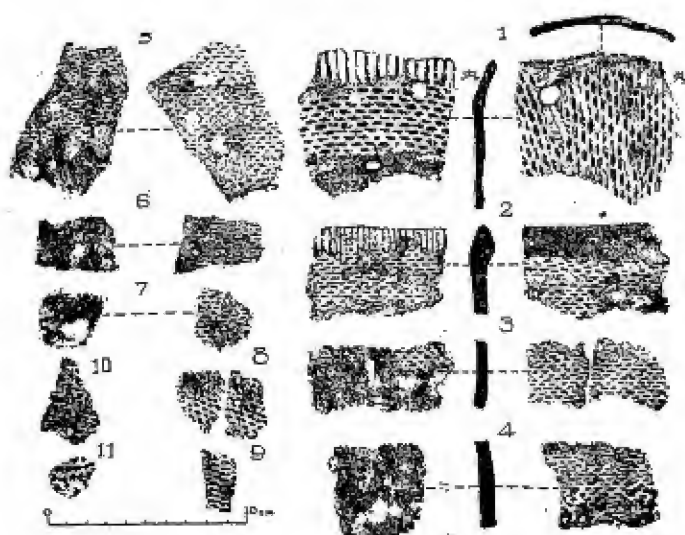


Fig 11. 土 器 拓 影

ものであつて、その接ぎ目が表現せられてゐる)

(3) 山形連續文は第十二圖に示すが如き資料で之も土器の内外面共に存在し、平行豎線文・楕圓形文・複合鋸齒文と共存してゐる。これにもその目の大小、粗密の差が見得られて一樣ではなく、同圖3の表面の如き密なものや同11の如き粗なものも見受けられる。この紋様も大體廻轉させて施こされたものが普通である様であるが、中にはあるひはスタンプ狀に捺したのではないかと思はれる様なものも見受けられる。廻轉施文と考へられるものゝ原體の長さは二・五厘米内至三厘米のものが多く様である。

(4) 平行豎線文は以上の楕圓形文・山形連續文のある口縁部上邊に限り存在して居つて一・五——二・三厘米の長さの原體をやはり廻轉して捺した様であり、その大小粗密は一樣ではない。

の中に於ても135は明かに山形連續文の退化形の如くに見られ、之は山形にあらず、直線にあらずと言ふ丁度その中間の如き特色を有してゐる。2の資料は少々特異なものであつて、表面のみに紋様が存し、之は平行直線

の五種類に分つことが出来る。

(1) 複合鋸齒文と假りに呼ぶのは十圖に示す如く、あたかも細線鋸齒紋鏡の鏡背の紋様や又、南鮮牧ノ島の押型文土器にも見られるが如く、鋭角三角形を交互に組み合わせ、その各單位内を平行斜線を以て充鎮させたものである。

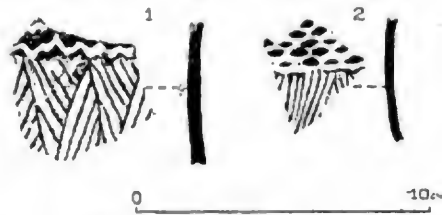


Fig. 10. 複合鋸齒文

つて、之は本遺蹟に於てはA C地點より共に葛島式土器と伴出し、特に薄手堅密な土器の外面のみに存在して楕圓形文や山形連續文と共存して印せられてゐる。第十圖1の資料はこの圖に於て頂點を上存する三角形の斜線はその一邊に平行し、頂點を下にする三角形は邊とは關係のない平行線を作り、之を交互に反復して居る。同圖2の資料は充分明かではないが、1と良く類似する様に見受けられるが、あるひは複合しない單に横に並ぶ鋸齒連續文であるかも知れないと思はれる。但しその各單位の中を斜線を以て充鎮してゐる點は同様であつて、之は明かにその一邊と平行してゐる。1は山形連續文と、2は楕圓形文と共存し、共にその裏面は無文である。この種の文様の土器は本遺蹟の土器中に於ても最も注目に價するものである。

(2) 楕圓形（圓形）文は一般の押型文土器に於て最も普遍的な紋様の一に屬し、本遺蹟に於ても山形連續文と共に最も多い資料である。之は第十一圖に示す如く、土器の内外面に共に存し、平行堅線文や山形連續文、複合鋸齒紋等と共存してゐる。その大部分は長徑四ミリ短徑一・五ミリ位の菱形に近い小楕圓の密接に接近して存在するものであるが、中には圓形のもの（十一圖11）も見受け、又、長徑六ミリ短徑三ミリ位の大粒のものも見受け、時には第十一圖1の表面の如くこの粒を堅に並べたものも見受けられる。この施紋法についてはかつて二三の研

は出来ないが、第九圖及び第十一圖12、第十二圖12478に示すが如く、口縁部は多くは上縁が丸味を帯びて居つて多くは極く輕微に外方に向つてカーヴするのが普通であつて、この反轉は第九圖の資料の如くすぐほゞ筒形をなすところの胴部へと續き、概して言へばその變化が少い。胴部はほゞ圓筒形を成すとは言へ次第に下方に至る程その徑を減じて、遂には尖底の形を呈する底部へと連續してゐる。底部の資料は自分は僅に二箇より見ることが出来なかつたが、いづれも尖底であつて、平底等は存しなかつた。この尖底も大體外面と同様のV字形

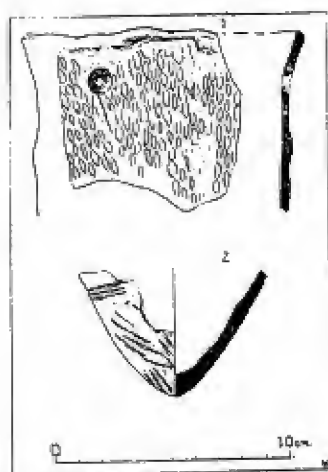


Fig. 9. 押型文土器  
口縁及び底部

の底内面を有し、底端と胴部との厚さは著しくは相違しない。この口縁・胴・底の各部分形態を綜合して考へれば、おそらく本遺蹟の押型文土器の完全形は碗罍形を呈する尖底深鉢形のものであつて、之は他地方の押型文土器にも、亦關東等の古式と稱せられる繩紋式土器の或物にも類似してゐるものである。中には破損部の補修孔を有するものも存する。次に紋様は、その名の如く大部分

の施文位置は、外面は多くは口縁部に近い一部分を帶狀に残して胴部より底部にまで及び、内面は口縁の端よりほゞ五センチ程の間に限り、それより下方には之を認めることが出来ない。紋様の様式は之を大別して

- |           |     |              |      |
|-----------|-----|--------------|------|
| (1) 複合鋸齒文 | 外   | (2) 楕圓形(圓形)文 | 内外部  |
| (3) 山形連續文 | 内外部 | (4) 平行繫線文    | 口縁内部 |
| (5) 横線文   | 内外部 |              |      |

似たものを有するものや、彌生式土器の一種の口縁に似たものが認め得られる等の點を特色として居つた。而してこれと類似するものは自分の管見なる未だこの附近にその例を知らず、その全體より受くる感はむしろ彌生式土器の或物に類するが、部分型態に於ては先述の如く縄紋式土器とか彌生式土器とも似、又土師器の或物で近畿地方から主として發見せられ遠く周防邊にまで認め得る一種の厚手素文（中には條跟を伴ふものあり）の重厚な凡底（中には平底木葉文のものあり）土器にも甚だしく類似してゐる。この口縁部の山形把手様のものはその特色あまり顯著ではなく、かつ多數の資料中僅の一片であつた理由を以て之を重視しないと假りにすれば、この種土器は全體に於て彌生式土器に、しかもその古い様式のものではなく退化的な特色を持つものに良く類似してゐる。

かゝる特色を有する本式土器は本遺蹟に於ては先述の如く、ABC各地點より共に出土し、各々に於ては押型文土器と全く混在して埋藏されて居り、僅にA地點に於ては上層に及ぶ程その埋量押型文土器に比し多くその地表面に近いところに於てはほとんどこの種のものがその全部を占め押型文土器を見受けられない様自分は觀察した。この觀察にもし誤がないとすれば、之は相當重要な事實を暗示するものである様思はれる。

二、押型文土器——本遺蹟出土の押型文土器はその量極めて豊富であるが、此等はいづれも皆、厚さ五ミリ（最厚七ミリ、最薄四ミリ）位の極く薄手に屬し、その焼成は先の萬島式土器と全く類して、堅密であつて、色は紅褐色もしくは灰黄色を呈し、良く練られた粘土の中に〇・七、八ミリ位の細粒砂を多くは含有して居るが、萬島式土器程大粒のものは之を認めることが出来ない。吸濕性は中位であるが、中にはほとんど之が無く、極く精良な薄手な彌生式土器の或物に類してゐるものが見受けられる。その器形はこれも亦その完全なものを明かにすること

凹みが點々として印せられ、又内外兩面は平坦ではなく指による凹凸や粘土に段が出来て居り、かつ稀に一種の植物纖維様のものではその内外面を刷いた様な隈が見受けられる、即ち所謂條隈であるが、之は決して貝殻によるものではないことは明かであり、その存在も所々に僅かに認め得るに過ぎない。この器形の全體は之を想定し得ないが、おそらく盃形、又は深鉢形か、廣口埴形であつたと推察せられ得る。その部分型態として第一に口縁部は、第八圖に示すが如く、大體その直徑は大なるもので一八釐、小で一釐位であつたらしく、多くはその口縁上部は丸味を帶び、八圖2の斷面形の如く僅に外方に輕微に反轉するのが普通である。口縁は大體その厚さが他の部分よりも厚く、中には八圖3の如く往々北九州第一型式の彌生式土器に見るが如き口縁上部が平となり、外方に一種の唇部を作り、この部分が縁に沿つて帶狀に隆起する興味ある形式のものも見受けられる。又八圖2に示したものはその口縁上線が輕く波狀になつて居り、その内面の一ヶ所を拇指の如きもので特に強くこの縁に外方に向つて押し附けた隈の凹みの如きものが見られてあたかも細紋式土器に於ける口縁把手のルディメントしたものゝ如き感を抱かせる。この二箇の口縁部の特色は本型式の系統其他を解決する鍵の如くにも考へ得られる。本型式の土器の底部は今日如何なる形のものか充分明かではないが、大體、下腹部から次第に尖り氣味になつて來て、底部下端では極く小さい平底を成すものではないかと考へられる。底部附近は厚さ極く厚く二〇ミリ位を普通算へる。全體の製作は手捏ね式であつて、轆轤の使用は認められず、かつ巻き上げ法の物も存在することが知れ得る。

以上要するに葛島式土器と自分が呼ぶ一類の土器は、厚手重厚・素文手捏であつて、堅密な燒に成り、廣口埴又は深鉢形を呈するものゝ多いのを特色とし、中には表面裏面に條隈を有し、又、口縁には山形把手様のものに

## (2) 土器

讀較萬島貝塚之研究

本遺蹟出土の土器はほとんど全部押型文土器・萬島式土器であるが、此等と共に極く稀に祝部土器・土師器が本島から發見せられてゐる。但し、祝部土器・土師器と他の二種の土器との出土關係は今日明確ではない、いづれこの事は後に再言する。

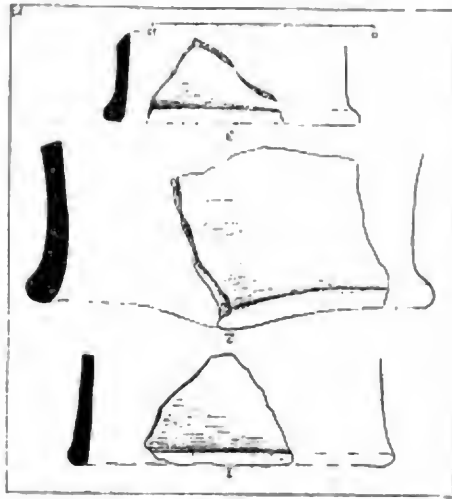


Fig. 8 萬島式土器

一、萬島式土器——すべて土器の種類に對する名稱をあまり無批判に用ひ過ぎることは良くないことであるが、茲では押型文土器や所謂土師器や又は縄紋式土器とも朋かに區別せられ、かつ從來の文獻に見ない一類の様式の土器を假りに萬島式土器と呼んで認識の便とする。これは第八圖に示しておいたが、いづれも當遺蹟の押型文土器や附近の彌生式土器に比してその厚さ著しく厚く、口縁部に於て一五——二〇ミリを呈し、其他の部分に於ても平均一〇ミリ以上を有して、それ以下の七ミリ位のものはむしろ珍らしい位である。その焼成は、紅色もしくは灰褐色を呈し（遺蹟表面に近く存在するものは炭酸マグネシア工場の煤煙が雨水に溶解して附着してゐるために多くは灰黑色を帯びてゐる）、粘土は精良に良く練られて居つて堅密に、丁度北九州第一型式の彌生式土器が祝部土器の粗質のものに類して居つて、従つて吸濕性も少い。但しその中には往々にして徑二、三ミリの位の硅砂を混じて居り従つて焼緊りも良い結果になつてゐる。その表面にはほとんど紋様らしいものは見られないが、しかし往々にして手指の跟の

近畿・山陽・四國・九州に廣く同一様式のものゝ出土を見る。石鐮の形式亦特に特殊なものではなく、此地方に於ても概して臺地、もしくは古式と考へられる遺蹟からは此種の三角形鐮が多く出土し、然らざるものからは葉狀鐮や有柄鐮が多く出土する傾向が認め得られる様である。

讃岐高島家之研究

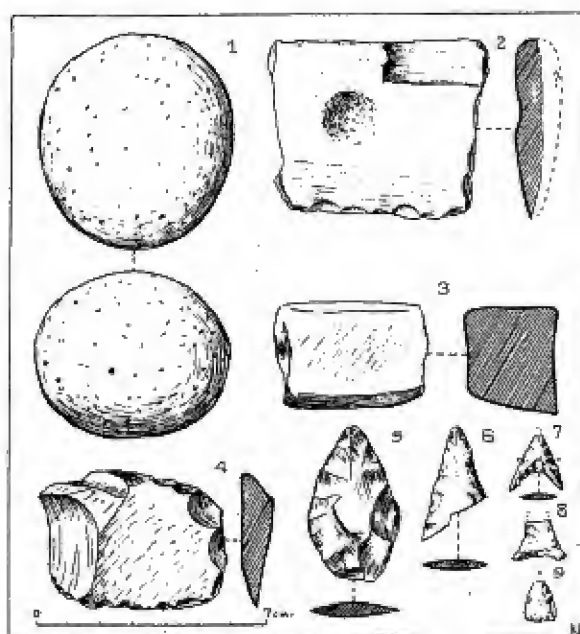


Fig. 7. 石 器 類

稱せられる石器の一種に屬すると考へられ、自分等の知見を以てしては、近畿等に於ては彌生式土器に伴つて出土することの多い例品に屬してゐる。5 6 7 8 9 はいづれも石鐮であつて共にサヌカイト製、表面はいづれも灰白色に風化してゐるが、しかし概して薄肉鋭利精巧である。5 は櫻葉形、7 8 は二等邊三角形凹底、9 は三角形のものである。石器はかく大體に於て三角形のものが多いが、大蔦島からは柳葉形のもものが二三發見せられてゐる。以上1 2 3 5 はB地點、4 6 7 8 9 はA地點出土。1 2 3 5 は謙田共濟會博物館所藏、4 6 8 9 は仁尾町小學校所藏、7 は鹽田會社所藏。

以上の石器のうち、1 2 3 の如きものは自分等の知見の範圍に於ては概して四國中國地方に於ては普通に彌生式土器等に伴つて發見せられる一般の磨石器の一部に屬し、この附近に於ても三豐郡・綾歌郡・愛媛縣宇摩郡・周桑郡等の各遺蹟からも類似的の遺物が多く發見せられてゐる。4 の如き形式の皮刺亦同様であつて、

## 二、遺物

遺物として吾人の知見に上つたものはほとんど全部小高島出土のものであつて、僅に鎌田共済會博物館の年報によつて、大高島からも小高島出土の石鏃と同様の石鏃が発見せられてゐるのを知るに過ぎない。

## (1) 石器

石器は元來その量は多かつた由であるが、今日實見し得るものは第七圖に示すが如きものである。第七圖1は灰白色を呈する硬質の粘板岩様の礫石を幾分研磨したものであつて、大體に於て球形に近い形を呈し、その周邊に僅かながら使用の痕が見受けられる。おそらく石槌、もしくは土器製作用具の一種とでも呼んで差支へないものであるかも知れない。2は灰黒を呈する輝綠片麻岩製の端平な石器であつて、その左右兩端は折損して居るのみならず、その半面は剝除されて居つて極めて不完全なものである。但し、原狀を残す一面は相當精良に研磨されて居つて、その中央に近く一種の凹石様の凹みが見受けられる。あるひは砥石兼用の凹石とも考へられないことはないが、しかし、その質や研磨の状態や、端平な點等及びその上下の兩側邊には一種のレッツシエ狀の刃部に於ける使用の微證ともなるべき小破損がある點等より考へて、一種の石庖丁の未成孔、又は、これのみで完成した一種の庖丁様石器の破損品とも考へ得られて、むしろかく考へることにより妥當性が多い様である。3は灰色安山岩質の砥石様のものであつて、その各面はいづれも研磨用に使用されたと考へ得られるものである。之は2の石器の存在と共に大いに注意に價する遺物である。次に4はサヌカイト製、端平銳利な、かつ精巧な加工になるものであり、大きく割り取つた兩面を持ち、その背を除く他の三邊は精巧にレッツシエされて居つて、所謂皮剝と

地點はA地點が遺物を有する層が上下を通じて約八・九〇種にも及ぶに比しこの種の層が極く薄いのを特色としてゐる。

**C 地點**——C 地點とは小蔦島の半島部のほとんど先端部を指し、この地點は大半すでに破壊せられてしまつて居つて、かつ今日殘存する部分も土砂が下方に押し流されて表土とも稱すべきものはほとんどなく、存しても十種位の薄いものであり、従つて土器片は處女狀態のまゝ層中より洗ひ出されて地表面で採集することが出来る位である。この部分に於ても層を構成する土砂は固く固着して居つて、發掘には相當困難である。この部分の遺物包含層は約十五種位であつて石器と、押型文土器及び蔦島式土器が共に出で、どちらかと言へば蔦島式の方が優勢である。以上述べたところは要するに小蔦島に於ける遺物出土の狀態であつて、之を茲に要約すれば、要するに遺物を包含する文化層はA地點よりB地點へ、B地點よりC地點へと進むに従つて薄くなり、貝層も亦同様の關係に在つて、貝層はB地點を過ぎるとすぐ消滅してしまふ傾向を有してゐる。又貝層はA地點のIV層、B地點のII層に於ては共に之を一の層と認めて差支へないものであるが、A地點のII層に至つては之は地表より連續するI III層の中に於ける一種の散在層とも稱すべきものであつて、之を正式の層と認めることは出来ない。又本遺蹟の各層はいづれも強固に固着して居つて、之は地質等の關係もあるものであらうが、一の特色として注意に價する。なほ本遺蹟を通じて遺物の出土狀態を見るのに本遺蹟より出土する土器は押型文土器と蔦島式土器の二種類のみであつて、この兩者はB・C兩地點に於ては全く共伴して居つてその間に何等の區別をも認めることが出来なかつたが、A地點に於ては上表に近くなる程押型文土器は少くなり反對に蔦島式土器の勢力が優勢となり、下層に於てはこの兩者が全く併存してゐる状態を見ることが出来た。石器はいづれに於ても共通に發見せられてゐる。

れでも土砂の方が優勢でその中に貝殻が混在するのみである。大體に於てそのために基底とも區別し得られた。またIII層ともほど區別し得られる。遺物は石器の外に炭塊や押型文土器・萬島式土器各半々に出土してゐる。基底層は砂利の粒子が荒く固く固着して居つて有機物を含まずおそらく基岩に移行するものと考へ得られる。

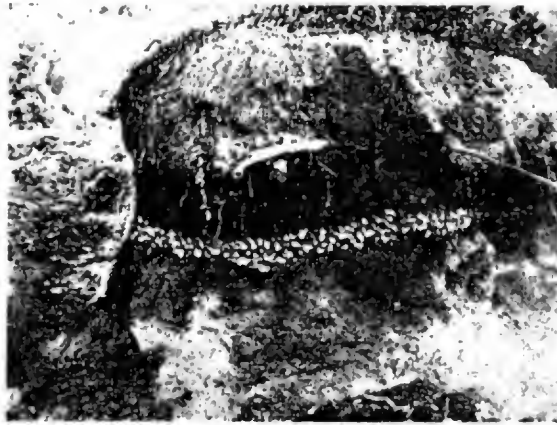


Fig. 6. B 地 點 貝 層

B 地點——B 地點は第四圖によつても明かなごとくこの半島狀部のほぼ中央に當り、やはり北斜面に屬してゐる。この附近は一帯に稀薄ながらも遺物が散布して居つてA地點もB地點も更にはC地點も之は全然區別し去る可き性質のものではないことを示してゐる。このB地點はかつて大正十四年岡田縣調查委員等によつて發掘研究せられたところであつて、其後ほとんど層序等は破壊せられて居る様に聞き及んで居つたが、事實に於てはなほその一部が處女狀態を保つて殘存してゐる。この地點は比較的土壌も低く、風の作用も少いためか基岩の上に相當厚く被覆土が被さつて居り、遺物を主として出すII層の上の表土にも當るI層も相當の厚さを有し(三〇糎位)、かつ相當強固に固着してゐる。このI層よりは遺物が全然出土しないが、II層(厚さ約三〇——四〇糎)は少量の貝殻と多數の石器土器を有して居り、土器は特に押型紋及び萬島式の兩様式が併存してゐる。このII層もその中は決して單一なものではなく、貝層を有する部分は極く小部分であつて、概してA地點に近づく程厚くなり、次に述べるC地點に近づく程薄くなり第四圖に示すB地點のすぐ東側約五米程ですでに貝層は消滅してゐる。この

この部分に於ては第五圖にも示すが如く、地表より約二〇厘の間（I層）は葛島特有の花崗岩又は輝石安山岩の礫に成るところのやゝ粘性を持ち小量の有機物を含む砂利層であつて、これは比較的固く固着して居つてその中に土器石器を相當量含有してゐる。土器は後に述べる葛島式と自分の稱へる厚手無紋の時には僅かに條眼を有する赤黄色素焼の深鉢形もしくは廣口埴形の土器が主であつて、自分は押型紋土器を見ることが出来なかつた。貝殻の包含は全然なくこの意味に於てはII層等とは異なるものである。次の

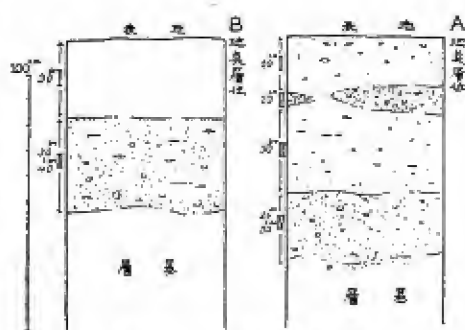


Fig. 5. 小葛島貝塚層位圖

II層はこのI層の下に存して、實は嚴密な意味に於ては完全な層と言ふことの出来ないところのものであつて、厚さは約一〇厘内外を算し（所によりやゝ厚薄の差あり）I層と同様の砂利質の層の中にハマグリ・ニシ等の貝殻を混在してゐるいはゞ一種の貝層であつて、之は所によつて斷續して居つて一貫して連續して他と截然と區別し得られるものではない。この層の遺物は全體に於て石器の外は無紋厚手の葛島式を主とし極く稀に押型紋の土器の細片が発見されるに過ぎない。次のIII層は厚さ約三〇厘位のものであつてこれも亦I層と類似の砂利質のものであつて、貝殻を原則として含まないのが普通であるが、時には五分か一寸位の極く薄層に貝殻の小片が横に列をなして點々と存する様なものも見受けられて、あたかもII層がこのI・III兩層の中間に介在したのと同様の原因に成るものであるのを想はせる。遺物は石器の外に無紋の所謂葛島式土器と共に立派な押型文土器が混在して存在する、但しどちらかと言へばむしろ葛島式の方が優勢である。次のIV層は之は厚さ約二〇——三〇厘位のものであつて、この層は他の層に比して最も多く貝殻を含み（勿論そ

## 小蔦島遺蹟

讀史記島貝塚と研究

六

小蔦島遺蹟は先述の如く大正十二年頃に發見せられたのであるが、その動機はこの島の一部を破壊してその土砂を以て仁尾町鹽田を作つたのに在り、その爲多數の遺物が發見せられるに至つたのである。この鹽田工事のため、及び先述の炭酸マグネシア工場の建築のため小蔦島はその地形が著しく破壊せられ特に、この東方への半島狀突起物は、以前は今より少々幅も廣く、長さも長かつた様である。今日複輝石安山岩がこの半島の先端に露出するのは、之は全く此等工事の結果である。

小蔦島に存在する遺蹟は石器時代の遺蹟ではあるが、之を單に貝塚と呼ぶことは、所謂關東邊りの貝塚の通念を以てしては少々困難である、丁度所謂貝塚と、遺物包含層との中間様の性質を持つたものである。又全然この貝を有しない部分も存在するのである。之等は記述の便誼上左の如く三つの地點に分ける。

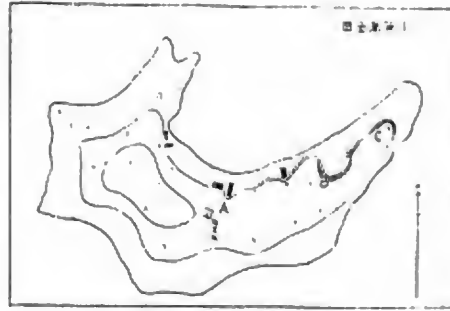


Fig. 4. 小蔦島全圖

A地點——第四圖によつて明かな様にA地點は小蔦島の大體中央部北斜面に屬する地點であつて、この附近は大體今日の海面より二〇——三〇米の高さに在り、この半島狀部の基部で鞍狀部に當り、その南北の兩麓はいづれも急な涯狀の屹立面である。遺物はこの鞍部一帶に表面にも散布して居つて、主として土器片・石器類・貝殻が點々として見られる。この地點は貝殻が特に多いので貝塚として早くより注意され、このほゞ中央部に町當局に於て保存のため指定地を設定して貝塚として當地の名勝舊址の一に加へられてゐる。先に杉山壽榮男氏が發掘せられたのはこの今日の指定地の二三米東北側であつて、自分もこの發掘溝を利用して調査することが出來た。それによると、

布地であるが、小蔦島の方は貝層もしくは遺物包含層が認められ遺蹟としては價值の大なるものである。  
大蔦島遺蹟

大蔦島は先述の如くその基盤岩であるところの花崗岩がその表面に於て著しく褶皺して砂利となつて居るの



Fig. 3. 大蔦島帆解崎遺蹟の景觀

で、その表面の小砂利は年々海岸へ向つて押し流され、かつその海岸も比較的絶壁を成すところが多く、今日の條件を以て考へれば到底石器時代人の棲息等には適應したところとは考へ得られない。しかし先述の如くこれ等は當時に於ては約今より二十米程も低く、その表面の褶皺も今日よりは少かつたであらうから茲に以前遺物の包含層等が在つたことは必ずしも推察に困難ではない。今遺物が散布し、もしくは以前に散布して居つたところはこの大蔦島の三角標のある最高所よりも東南方の方で比較的土壌が平になつてゐるところ、及び、土俗帆解崎ホトキサイと呼ぶ東北方への半島狀突出部の頂上にかけてである。遺物は以前には相當多數に在つた由であつて、石鏃・石鎗・皮剝・石斧の如きものから赤色素焼の土器片（中には押型文のあるものも見受け、今日に於ても海岸に時折見受けられる由であるが自分は實見することを得なかつた）等がかつて存在して居つた由である。今日この附近一帯にかけては少量のサヌカイト片が散布してゐるに過ぎない。本遺蹟の遺物は、三豊郡豊濱村の藤村猛氏及び高松市の中川重徳氏が主として所有せられてゐる由である。

その一部に嘴状の小砂丘を海岸より陸地に向けて突出して之は干潮時にはその一部が水面に露出し満潮時には水面下に沈むと言ふ様な状態である、同様なことは仁尾町の海岸に廣く見られて今日に於てはこれを利用して仁尾鹽田會社の稀に見る廣大な整美な鹽田が築造せられてゐる。此によつて推察するのにこの蔦島は以前は七寶山の

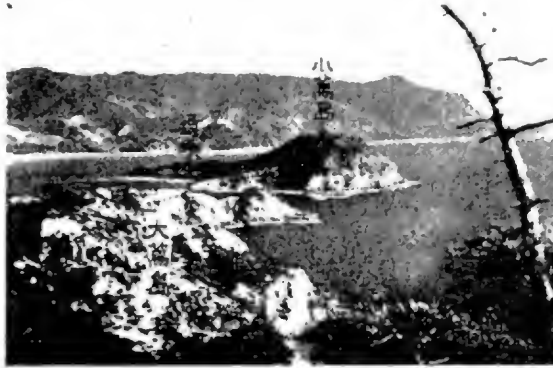


Fig. 2. 大蔦島より小蔦島を望む

一部として陸續きであつて、丁度今の仁尾町を盆地狀に包むが如き位置に位し、後一度之が沈降してその折この兩島は陸地より離れ、更に今日に於ては之が徐々に隆起しつゝあるのではないかと考へられる。貝塚はこの推察に於ては今日より少くとも土地が十數米近くも下位に在つた頃に構成せられたものではないかと考へるのである。大蔦島は仁尾町の眞西に當つて小蔦島の北に在り、その形が鶴の羽根を擴げたものに似て居ると言はれ、その海岸は相當の出入は有るが大體に於て東側を除く以外は石勝であつて、東側のみが美しい砂濱である。島全部はほとんど丘陵性であつて平地らしいものは東海岸以外には認められない。高さは最高約九一・七米。小蔦島は大蔦島の東南に位し、元は連續して居つたものらしい事は容易に推定せられる。大さは大蔦島の半分にも充たず、高さ約七〇米位の丘陵性の島である。今日では包含層も又貝層も全然認められないところの遺物散

で、平地らしいものは認められない。今大蔦島には加茂神社の攝社と數軒の漁家及び料亭等が在るが、小蔦島は今日炭酸マグネシアを製造する工場の建築物と一二の民家が在るに過ぎない。遺蹟はこの双方に共に存在するのであるが、大蔦島の方はその表面の露出が激しく、今日では包含層も又貝層も全然認められないところの遺物散

る。この仁尾町は僅か海岸より二軒位の沖合にあたかも仁尾町をつむが如き状態に二箇の小島を有してゐる。之が即ち本文に於て述べんとしてゐる大小の兩葛島であつて、遺蹟はいづれもこの葛島の頂上に存在するのである。

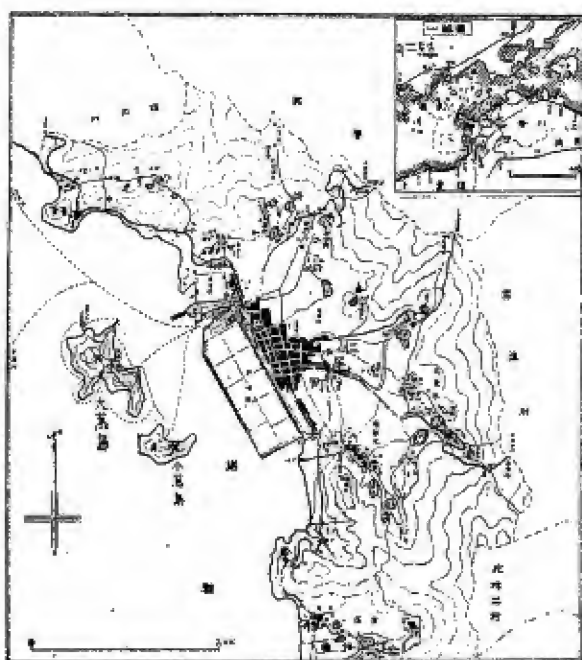


Fig. 1. 遺跡附近地形圖

葛島は元來七寶山の一部に屬し、従つてその基岩は花崗岩を主とし、小葛島の東端に於てはこの花崗岩の裂目に出來た複輝石安山岩の露頭が見られ、いづれもその表面は著しく霉腐して石英の美麗な小粒の砂利と化してゐる。但し大葛島等に於てはその海岸の斷涯等に露出してゐる花崗岩は未だ霉腐を被らない硬質の花崗岩であつて、之等は近世に於て築城其他の用途に採取された由である。いづれにしても今日の兩葛島の表面はほとんど花崗岩の霉腐砂で被はれて居つて、降雨等の爲に年々之が海岸へ向つて流れ落されてゐる。従つてその表面には砂防工事が

行はれ、風通しの激しい所等には松等の倭小な植木が盤生してゐるに過ぎず所々にその地肌を露出させてゐる。元來この瀬戸内海に於ても燦灘斜面は徐々に沈降及び隆起作用がくり返へされて居つて、その爲の海岸の小斷涯等は愛媛縣の各地等に於ても之を認めることが出來た。従つて本遺蹟の存するこの葛島に於ても大小の葛島共に

のため同氏は同年六月仁尾町に行かれて實地に發掘等されてその結果を「考古學」六卷二號に「四國土器通路」と題して發表せられた。これが學界に正式に本遺蹟の價值が紹介せられた最初と言ふことが出来る。但し本遺蹟は仁尾町保勝會の方々の談話によると大正十二年頃に專賣局高松出張所事務主任津山良男氏が鹽田工事に高島の土砂が採掘された折初めて發見せられた由であり、後大正十四年十月には縣調査委員岡田唯吉氏等の一行が相當大規模に發掘をして居られるし、又、その結果採集された遺物は先述の鎌田共濟會博物館に於て陳列せられて多くの研究家の目に留つて居る筈である。自分も永らくの念願が叶つて昭和十年八月八日九日の兩日を仁尾町に過して遺蹟の實際を調査し、附近に散在する既出遺物を調査して本遺蹟の大體の性質を知る事を得たので、茲に此等を纏めて報告し、一は本遺蹟の詳細な記錄を學界に留めるため、他は地方人士の好意に應へるためこの一文を草するのである。なほ本文の研究は、香川縣史蹟調査委員岡田唯吉氏・仁尾町鹽田保勝會長・三井町長・植岡保勝會理事・縣立觀音寺商業三井敏夫教諭・仁尾町役場倉本健藏氏及び仁尾鹽田會社の方々の御厚情と御援助によつて出來たものである。初に當り特にその芳情を銘記して感謝の意を表はし度いと思ふ。

## 一、遺 蹟

香川縣仁尾町は先述の如く香川縣の西方斜面、燧灘の東海岸に在る町であるが、この附近は一帶に小丘陵が起伏して居つて、この一を七寶山もしくは志保山と稱へ、之が半島狀を呈して西北方に突出して燧灘と鹽飽諸島とを限つてゐる。仁尾町はこの半島の西基部に在るのであるが、丁度この七寶山に抱かれて馬蹄狀に凹み、その底に當る部分に若干の沖積平原を有してゐるが、其他は大部分洪積丘の起伏や、七寶山の花崗岩の露頭等であつて、比較的人文條件には恵まれず、詫間越、高瀬越や觀音寺への街路によつて主として三豐郡の平坦部と交通してゐ

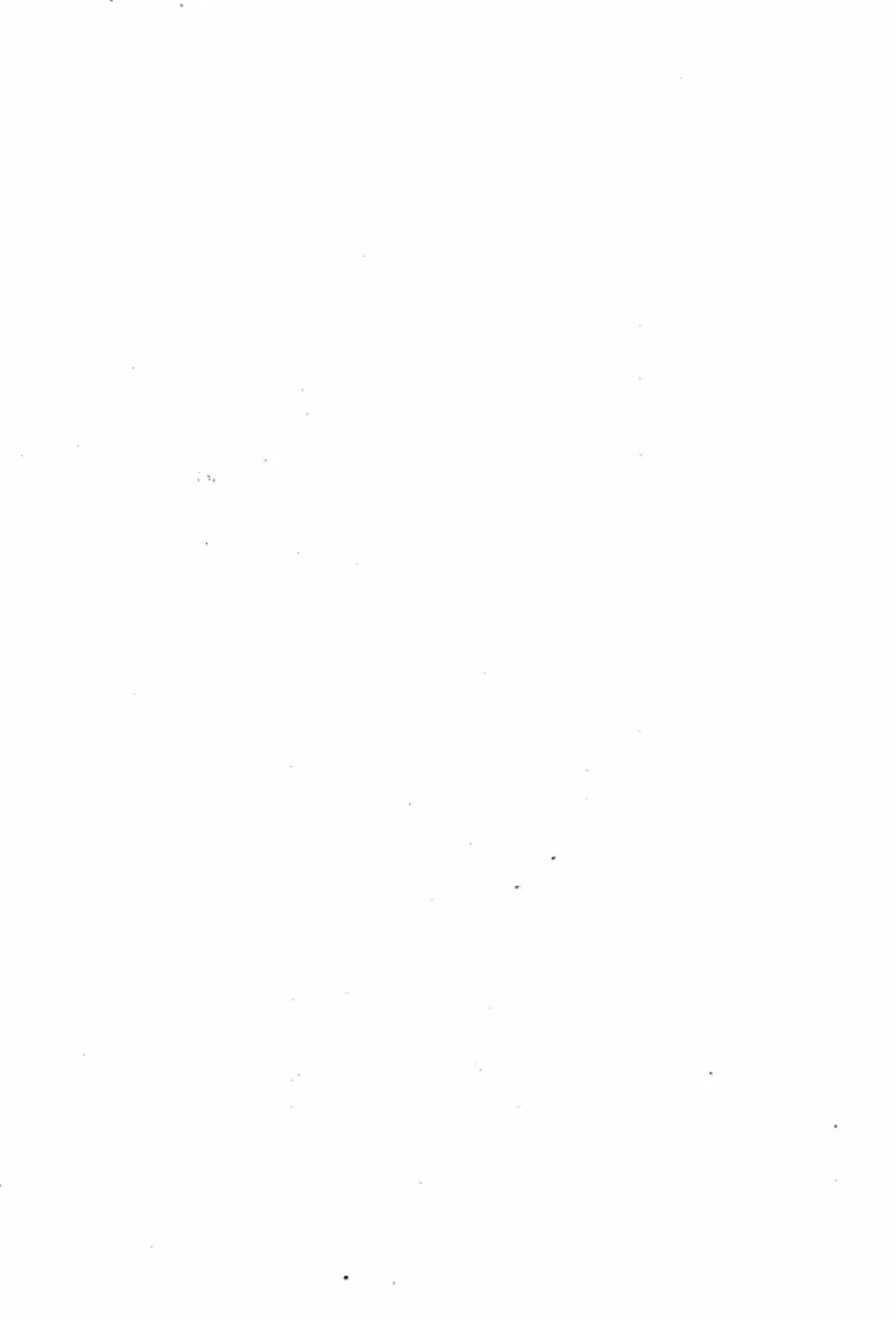
## 讃岐葛島貝塚之研究

——瀬戸内海に於ける押型文土器及び葛島式土器出土の一遺蹟——

樋口清之

はしがり

香川県三豊郡仁尾町は、香川県に於ても西方燧灘斜面に面して、内海中に於ても稀に見る明媚な風光と近代的施設による大規模な製鹽業によつて著明な町である。この仁尾町の明媚な風光は専らこの町を抱くが如き状態に存在する大小の兩葛島によつて構成されてゐると稱しても過言ではない。従つて葛島は同町の公園としての諸種の施設を有し、夏季の如きは豫讃線詔間もしくは觀音寺の各驛より多數の避暑客が殺到して今日に於ては四國に於ける著名な海水浴場の一となるに至つた。この景勝の地であり海水浴場である葛島は又、本文に於て記述する如く、瀬戸内海沿岸に於ては今日稀に見る押型文土器を出す貝塚でもあるのである。自分はこの葛島が遺蹟であるのを知つたのは相當の以前であつたが、しかし之が押型文土器を出す遺蹟であると知つたのは昭和九年三月、香川県坂出町鐘田共済會博物館に於て岡田主事の集められた同遺蹟出土の土器片を實見する機會を得たのに始まる。この時は早速實地踏査を計畫したのであるが或理由で差支へたためそのまゝにして歸京後、杉山壽榮男氏にその拓本等をお目にかけて近く同氏が四國を一巡される折に是非踏査していただき度い旨を依頼しておいた。そ



## 文 献

- H. Obermaier ; Ueber die Verwertbarkeit der altweltlichen Paläolithypen für die prähistorische Chronologie  
auf amerikanischen Boden. (Sonderabdruck aus der Wiener Prähistorischen Zeitschrift, XIX, 1932).....大田... 286
- 日本考古學.....池 上 ..... 287
- 日本先史學序史.....大山史前學研究所同人 ..... 288
- 
- 文献欄に於ける新試案 ..... 289
- RYUICHI YAMAGUCHI ; SUR L'HOMME NÉOLITHIQUE AU JAPON

# 目次

讀岐薦島貝塚之研究……………樋口清之…一

栃木縣那須郡狩野村槻澤石器時代住居趾發掘報告（其二）……………池上啓介…三

## 資料

石 碑……………寺 師 見 國…五

# 史前學雜誌

第八卷 第一號

# 史前學會々則

- 一、本會ヲ史前學會ト名付ケル
- 二、本會ノ目的ハ史前學研究ヲ主體トシ、併セテコレニ關聯スル諸學ヲ考究普及スルニアル
- 三、本會事業ヲ達成スルタメニ史前學雜誌(年六回隔月發行)及年報ヲ發行ス。又年會及ビ春秋二回研究會合ヲ行フ。隨時ノ見學旅行、講演會並ニ展覽會ヲ催スコトアリ
- 四、會員

- 本會ノ趣旨ニ賛成シ年額五圓ヲ納ムル者ヲ以テ會員トシ金貳百圓以上ヲ一時ニ納ムル者ヲ以テ終身會員トスル特ニ本會ニ貢獻シタル會員ヲ名譽會員ニ推選シ終身會員ニ準ズル
- 入會希望者ハ宿所氏名ヲ明記シ本會ニ申シ込マレタシ
- 五、本會員ハ大山史前學研究所ニ於テ研究ノ便宜ヲ受ケ本會所藏ノ資料圖書ヲ使用閱覽スルコトヲ得
- 六、年會ノ決議ニヨリ會長及ビ數名ノ幹事並ニ會計ヲ置キ本會ノ會務ヲ執ル
- 七、幹事會ノ決議ニヨリ顧問ヲ置クコトヲ得
- 八、幹事會ノ決議ニヨリ本會々則ヲ變更スルコトヲ得
- 九、本會ハ事務所ヲ左記ノ所ニ置ク

東京市澁谷區糶田一丁目九番地 大山史前學研究所内

## 史前學會

顧問	小井良精	中澤	澄男	柴田	常惠
會長	大山	杉山	榮男	田澤	金吾
幹事	甲野	勇	大山	柏	樋口
	山口	隆一	池上	啓介	清之
會計	岡田	義一			

(順序不同)

## 投稿規定

寄稿ノ範圍ハ史前學研究ヲ主體トシ、之ニ關聯スル諸學ヲ包括ス。寄稿者ハ通常、會員並ニ會員ノ紹介アル者ニ限ル。原稿ハ返還セズ、但シ寫眞、圖表等ハ豫メ申出デアルモノニ限り之ヲ返還ス。

原稿掲載ニ就イテハ幹事ニ一任サレタシ

寄稿ノ別刷ハ豫メ申込アル場合ニ限り、當分所要部數ノ實費及ビ送料ヲ申受ケ需ニ應ズ

昭和十一年一月二十五日印刷 第八卷 第一號  
昭和十一年一月三十日發行 定價 一圓

編輯者 池上 啓介

東京市澁谷區糶田一丁目九番地

發行者 岡田 義一

東京市澁谷區糶田一丁目九番地

印刷者 高田 壬午郎

東京市神田區神保町一丁目三十四

株式會社開明堂東京營業所

東京市澁谷區糶田一丁目九番地大山史前學研究所内

## 史前學會

電話 青山一二五番  
振替東京五八九六番  
東京市神田區須田町一ノ七

發賣所 合資巧藝社

地址 神田區二九四番  
地 神田區〇六六番

# 史前學雜誌

第八卷 第一號

昭和十一年一月發行

史前學會

218/5/83  
A219

W  
(8/5)

# ZEITSCHRIFT FÜR PRAEHISTORIE

(SHIZENGAKU-ZASSHI)

ORGAN DER JAPANISCHEN  
PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

HERAUSGEGEBEN

von

KASHIWA OHYAMA



*Japanische praehistorische Gesellschaft*

(SHIZENGAKU-KWAI)

9, Onden, Shibuya-Ku Tokio.

## Satzungen der Gesellschaft.

1. Der Name der Gesellschaft ist "Shizengaku-Kwai" (Prachistorische Gesellschaft)
2. Der Zweck der Gesellschaft ist das Studium der Prachistorie und ihrer Grenzgebiete und dessen Popularisierung
3. Die Tätigkeit der Gesellschaft erstreckt sich auf
  - A Herausgabe der Shizengaku Zasshi (Zeitschrift für Prachistorie) (Zweimonatlich) und des Jahresberichts.
  - B Veranstaltung von Forschungs- und Studienreisen
  - C Veranstaltung von Vorträgen und Ausstellungen
4. Mitglieder
 

Die Mitgliedschaft wird erworben durch jährliche Vorauszahlung eines Beitrags von 5 Yen. Personen welche einen einmaligen Beitrag von 200 Yen oder mehr zahlen, werden lebenslängliche Mitglieder. Personen welche sich um die Gesellschaft besonders verdient gemacht haben, können Ehrenmitglieder werden und haben damit die Stellung der lebenslänglichen Mitglieder
5. Die Mitglieder erhalten die Zeitschrift und den Jahresbericht frei, jedoch wird für Zuesendung nach dem Ausland das Porto berechnet
6. Rechte der Mitglieder
 

Die Mitglieder haben das Recht, die Einrichtungen des Ohyama Instituts für Prachistorie zu benutzen

Die Arbeiten der Mitglieder sollen in der Prachistorischen Zeitschrift veröffentlicht werden

Ferner haben die Mitglieder das Recht, an den Forschungs- und Studienreisen der Gesellschaft teil zu nehmen, die Vorträgen und Ausstellungen zu besuchen, sowie die Sammlungen und die Bibliothek der Gesellschaft zu benutzen
7. Ein aus mehreren Mitgliedern, bestehender Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft
8. Wenn es sich als notwendig herausstellt, können diese Satzungen später geändert werden
9. Das Büro der Gesellschaft befindet sich :
  9. Onden Shibuya-Ku Tokio
  - Ohyama Institut für Prachistorie (Ohyama Shizengaku-Kenkyujo)
  - Ehren Mitglied und Ratgeber Prof. Yoshikiyo Koganei
  - Sumio Nakazawa Jookei Shibata
  - Vorsitzender Fürst Kashiwa Ohyama
  - für den Vorstand
  - Kiyoyuki Higuchi Keisuke Ikegami
  - Isamu Kohno Iwao Ooba
  - Sueo Sugiyama Kingo Tazawa
  - Ryuichi Yamaguchi

# INHALT

## I. ABHANDLUNGEN

### Die querschneidige Pfeilspitze

von

Kashiwa Ohyama

(Resume auf deutsch)

### Steinpflasterwohnung beim Dorf Ootsuka, Prov. Yamanashi

von

Tadashi Miyazaki.....67

Die Steinpflasterwohnungen gehören zu der Jōmon-Kultur des Neolithikums in Japan. Sie wurden zuerst im Jahre 1924 bei Kōga-saka, bei der kleinen Stadt Haramachida auf der Tama-Terrasse, Prov. Kanagawa gefunden. Seither hat sich nach und nach ihre Zahl vermehrt. Aber sie sind hauptsächlich in der Umgebung der Tama-Terrasse verbreitet, und die meisten Funde gehören zu der Katsusaka Stufe, d. h. der Mittleren Stufe im Kwantō, oder in das Ende dieser Stufe. Also sind einige zu der Oomori Stufe gehörige Funde beigemischt.

Dieser Fundort ist aber ziemlich entfernt von der Tama-Terrasse, viel mehr ins Berggebiet hinein, sodann die Verbreitung der Steinpflasterwohnungen weit vergrößert wird. Die Funde zeigen nichts besonders, hinsichtlich der Formen, Grösse und Fundreste, nur ist eine besonders merkwürdige Entdeckung ein Steinstab. In dieser Wohnung fand man nämlich der Steinstab im Boden stehend. Ein solches Beispiele findet sich noch einmal in dem Höhlen-Muschelhaufen Oozakai, Gau Etchū.

Die Fundreste sind hauptsächlich Tonscherben, und sie zeigen Katsusaka Typus, sowie auch nicht selten Oomori Typus. Sie gehören also zu der Uebergangszeit zwischen Katsusaka und Oomori Stufe.

### Bericht über das begrabene Hundeskelett im Muschelhaufen

Nishi-no-yato, beim Dorf Nakagawa, Prov. Kanagawa.

Nakao Doki und Jisaku Takeshita.....78

Bisher waren in Japan steinzeitliche Haushundfunde nicht selten. Aber gänzliche Skelette sind nicht viel erhalten. Dieser Funde lag unter den Muschel-

schichten in einer bis in die diluvialen Erdschichten ausgegrabenen Grube, wie Fig. 7, s. 86. und Fig. 6, s. 85.

Die Skelettmessungen sind wie s. 90—92.

---

## II. KLEINE MITTEILUNGEN

Ueber die Fundstationen und Reste in der Umgebung von Wakita, beim Dorf Oshimi, Prov. Nara. (II. Yamato) .....94  
In dieser Umgebung finden sich hauptsächlich Yayoi-Funde.

---

Ausgussgefäße von der Prov. Ehime, Insel Shikoku. (K. Higuchi).....98

Die Formen sind wie Fig. 1, S. 98. zeigt. Aber ob sie zu der Jōmon-Kultur gehören, oder zu der Yayoi-Kultur, ist noch nicht feststellbar, weil die Beispiele noch zu wenig sind.

---

Ton-Indolfunde in der Gegend von Nasuno, Prov. Tochigi. (K. Ikegami)---100

Diese Idole gehören meist zu der Uebergangszeit zwischen Katsusaka und Omori Stufe (s. 101. Fig.).

---

Neubestimmung von Muschelspecies aus japanischen Muschelhaufen.

No. I. Ueber die *Meretrix*. (N. Diki u. Katsura Ohyama) ....103

*Meretrix meretrix* Linnè (in 2 Typen A und B, wurde fast in allen japanische Muschelhaufen gefunden. Aber oft ist diese *Meretrix* gemischt mit einer Subspecies der *Meretrix petechialis* Lamarkii (*M. lamarkii* Deshayes). Diese *M. petechialis* lebt hauptsächlich an der äusseren Meers Küste und nicht in der Inlandsee oder tieferen Buchten. So fand man die letztere in direkt an der Seeküste liegenden Muschelhaufen, und nicht in Inland-Muschelhaufen.

---

## III. BUECHER-BESPRECHUNGEN

---

### TAFEL

Tafel I Steinzeitliche Haushundschädel von Muschelhaufen Nishi-no-yato.

## DIE QUERSCHNEIDIGE PFEILSPITZE

von

Kashiwa Ohyama

Die querschneidige Pfeilspitze ist in Europa schon seit Sven Nilsson 1868 bekannt; seither gibt es mehrere Arbeiten darüber, wie in die Literatur-Tabelle gezeigt. Und ihr wirklicher Gebrauch ist auch klar, weil sie selbst beschäftigt gefunden wurde (Fig. 1, S. 53, No. 1—3, aus Egypten nach J. de Morgan; No. 4, aus Dänemark nach J. Evans (L. 13)). Die querschneidige Pfeilspitze ist eigentlich ein deutliches Merkmal des Mesolithikums, da man sie aus Schlagscherben leicht arbeiten kann, und nicht überall zu retuschieren braucht wie die spitzige Pfeilspitze des Neolithikums. Wir kennen auch einige querschneidige Pfeilspitzen aus dem Palaeolithikum, aber sie sind fast alle ausserhalb Europas (siehe Fig. 4, S. 60, mit P gezeichnete) gefunden. Auch im Neolithikum sowie in noch späteren Perioden kann man sie sehen (siehe Fig. 4, S. 60, und Fig. 5, S. 61, mit N bezeichnete). Aber im Neolithikum fand man sie schon nicht viel und in wenigen Typen. Oft findet sich ein längerer dreieckigen Typus (Fig. 3, und Fig. 5, mit "Trian 2" bezeichnet) auf einer oder beiden Flächen retuschiert, wodurch schon das Merkmal der Leichtigkeit der Herstellung verloren ist. Die Technik ist die einer allgemeinen Pfeilspitze mit Querschneide geworden.

Neulich habe ich in Japan erstmalig eine sichere querschneidige Pfeilspitze in der Prov. Tochigi gefunden, und in unserer Zeitschrift (Heft 6, Bd. VII) gemeldet. Danach fand ich ein zweites Beispiel in unseren Sammlungen (Fig. 6, S. 63). Die erste hat den querschneidigen Typus mit Dorn (abgekürzt Q. m. D.), und beide Flächen fast ganz retuschiert, sie ist also neolithische Retusche. Die zweite den längeren Triangel Typus (abgekürzt "Trian. 2"), sie hat auch beide Seiten retuschiert, wie die erste. Die erste gehört zu der Uebergangszeit von der Katsusaka- zur Oomori-Stufe der Jōmon-Kultur im Kwantō. Bei der zweiten ist der Fundort unklar, aber wahrscheinlich gehört sie zum Tōhoku (Nord-Ost Gruppe der Jōmon-Kultur). Wir fanden also in Japan zwei Beispiele der querschneidigen Pfeilspitze, aber beide zeigen nur neolithische Technik, haben also die Pfeilspitzen Arten der Jōmon-Kultur um einen Typus vermehrt.

Da ich bei dieser Gelegenheit für unsere japanischen Kollegen ausführlich

über die querschneidigen Pfeilspitzen schrieb, gab ich viele Figuren; Fig. 3. zeigt die Grund-Typen, und Fig. 4 und 5 geben mehrere Beispiele, deren einzelne Funde in den unten gegebenen Tabel'en sehen sind. Für die Mithilfe bei der Korrektur dieses Arbeit danke ich Herrn Dr. C. von Wegmann Tokio.

#### Anmerkung für Fig. 3.

- Q. G. 1. = Grundtypus der querschneidigen Pfeilspitze
- Q. G. 2. = Zweiter Grundtypus wie oben
- Q. R. = Grundtypus der rektangulären
- Q. L. = Zwischentypus von querschneidiger und längsschneidiger Pfeilspitze
- Q. Trap. = Zwischentypus von trapezförmiger und querschneidiger
- Q. Trian. = Zwischentypus von querschneidiger und triangulärer Pfeilspitze
- Q. H. M. = Zwischentypus von querschneidiger und halbmondförmiger Pfeilspitze
- Q. Run. = Zwischentypus von querschneidiger und halbrunder Pfeilspitze

#### Fundtabellen für Fig. 4.

##### Q. G. 1.

- N. 1. La Bastide d'Engras. (Frankreich) (L. 45) Pl. I. 16.

- 
- |                               |                                |
|-------------------------------|--------------------------------|
| M. 1. Rheinluch (Deutschland) | (L. 49) S. 62. Fig. 33.        |
| M. 2. Mugen (Portugal)        | (Portugal) (L. 49) Pl. IV. 22. |
| M. 3. Svaerdborg (Dänemark)   | (L. 33) Taf. III. 23.          |
| M. 4. Ercheu (Frankreich)     | (L. 50) S. 185. Fig. 4. 22.    |
| M. 5. Furninha (Portugal)     | (L. 11) Pl. III. 15.           |
- 

- P. 1. Ain Rhilane (Algérie) (L. 52) S. 476. Fig. 18. 10.
- P. 2. Martinet (Frankreich) (L. 9) S. 499. Fig. 3. C. 1.  
(End-Magdalenien od. Proto-Azilien)
- P. 3. Wie oben

##### Q. Trian.

- N. 1. La Bastide d'Engras (Frankreich) (L. 45) Pl. I. 15.

- 
- |                             |                              |
|-----------------------------|------------------------------|
| M. 1. Wilton (Süd-Afrika)   | (L. 6) Fig. XV. 30.          |
| M. 2. Mugen (Portugal)      | (L. 42) Pl. IV. 20.          |
| M. 3. Martinet (Frankreich) | (L. 9) S. 499. Fig. 3. C. 3. |

- M. 4. Ouchtata (Tunis) (L. 15) S. 466. Fig. 9. 8.  
 M. 5. Gamble's cave II. (Kenya) (L. 24) S. 185. Fig. 40. 9.

- P. 1. Gamble's cave II. (Kenya) (L. 24) S. 135. Fig. 18. 38.  
 P. 2. Ain Rhilane (Algérie) (L. 52) S. 476. Fig. 18. 6.

## Q. G. 2.

- N. 1. La Bastide d' Engrass (Frankreich) (L. 45) Pl. I. 10.  
 N. 2. Jaatcha (Tunis) (L. 52) S. 479. Fig. 20. 3.

- M. 1. Polen (L. 20) S. 61. Fig. 4. 11.  
 M. 2. Ouchtata (Tunis) (L. 15) S. 466. Fig. 4. 11.  
 M. 3. Ercheu (Frankreich) (L. 50) S. 185. Fig. 4. 14.  
 M. 4. Rheinhuch (Deutschland) (L. 49) S. 62. Fig. 33.  
 M. 5. Ertebölle (Dänemark) (L. 25) S. 50. Fig. 5.

- P. 1. Ain Rhilane (Algérie) (L. 52) S. 476. Fig. 18. 9.

## Q. R.

- M. 1. Ercheu (Frankreich) (L. 50) S. 185. Fig. 4. 8.  
 M. 2. Ouchtata (Tunis) (L. 15) S. 466. Fig. 9. 13.

- P. 1. Durand-Ruel (Frankreich) (L. 42) S. 484. Fig. 2. 19.

## Fundtabellen für Fig. 5.

## Trian. 2.

- N. 1. Martinet (Frankreich) (L. 9) S. 499. Fig. 3. C. 4.  
 N. 2. Wie oben  
 N. 3. Polen (L. 19) Taf. 62. h.

- M. 1. Ertebölle (Dänemark) (L. 25) S. 50. Fig. 15.  
 M. 2. Ercheu (Frankreich) (L. 50) S. 185. Fig. 4. 15.  
 M. 3. Hallehög (Schweden) (L. 47) S. 104. Fig. 25. 2.  
 M. 4. Ercheu (Frankreich) (L. 50.) S. 185. Fig. 4. 16.

## Q. m. D.

- N. Jaatcha (Tunis) (L. 52) S. 479. Fig. 20. 2.

- M. 1. Ouchtata (Tunis) (L. 15) S. 466. Fig. 9. 6.  
 M. 2. Cabeco da Arruda (Portugal) (L. 29) S. 390. Fig. 91.  
 M. 3. Mugen (Portugal) (L. 43) Pl. IV. 23.  
 M. 4. Ertebölle (Dänemark) (L. 25) S. 50. Fig. 8.  
 M. 5. Hallehög (Schweden) (L. 47) S. 104. Fig. 25. 1.

Q. Trian. 2.

- M. Ain Rahmane (Morokko) (L. 15, S. 478. Fig 16. 1.

Literatur über die querschneidige Pfeilspitze

A.

- Adrien, Walser: Die Tardenoisienstation Darlaten-Moor bei Uchte in Hannover. (Praehis. Zeitschr. XXII. S. 77—88.)  
 (L. 1) 1931.  
 Ailio, Julius: Frage der Russischen Steinzeit. (Finska Fornminnesföreningen Tidskrift. XXIX.)  
 (L. 2) 1922.

B.

- Baumgärtel, E. u. Brotzen, F.: Steinzeitliches Material aus den südlichen Mittelmeerländern im Museum für Völkerkunde, Berlin. (Praehis. Zeitschr. XVIII. S. 91—)  
 (L. 3) 1927.  
 Birkner, E.: Steinzeitliche Funde aus Lithauen.  
 (L. 4) 1923.  
 Breuil, H.: Les subdivisions du paléolithique supérieur et leur signification. (Cong. inter. Anthr. Arch. préhis. Geneva.)  
 (L. 5) 1912.  
 Burkitt, M. C.: South Africa's past in stone & paint.  
 (L. 6) 1928.

C.

- Capitan, L.: Armes de det à tranchant transversal, concave ou convexe. (D' Anthr. Ext.)  
 (L. 7) 1889.  
 Childe, V. G.: The most ancient East.  
 (L. 8) 1929.  
 Coulonges, L.: Le gisement préhistorique du Martinet. (L'Anthr. XXVIII. S. 495—)  
 (L. 9) 1928.  
 Crova, B.: Essai de Classification des Flèche de Mauritanie. (Cong. Préhis. France. Nimes. S. 235—246.)  
 (T. 10) 1911.

D.

- Delgado, J. F. N.: La grotte de Furninha a Peniche. (Cong. inter. Anthr. Arch. préhis. Lisbonne. S. 207—)  
 (L. 11) 1880.  
 Le Dû, R.: Gravures rupestres Capsiennes. (L'Anthr. XLIV. S. 327—333)  
 (L. 12) 1934.

E.

- Evans, J.: Stone Implements.  
 (L. 13) 1872.

G.

- Giroux, L.: La Station préhistorique du Theil, Commune de Filly. (Cong. Préhis.  
(L. 14) 1912. France. Anglème. S. 445-458.  
Gobert, E. G. et Vaufray, R.: Deux gisements extrêmes Ibéromaurusens. (L'Anthr. XLII. S.  
(L. 15) 1932. 449-)

## H.

- Hoernes, M.: Diluviale Mensch in Europa.  
(L. 16) 1903.

## J.

- Johansen, K. Friis: En Boplads fra den ældste Stenalder i Svaerdborg Mose. (Aarbøg.  
(L. 17) 1919. f. Nord. Old. o. His. Bd. 9)

## K.

- Kendrick, T. D.: The archaeology of the Channel Islands. (S. 52)  
(L. 18) 1928.  
Kostrzewski, J.: Pfeilspitze. (Bd. X. Taf. 62)  
(L. 19) 1927.  
Kozłowski, L.: L'Epoque Mesolithique en Pologne. (L'Anthr. XXXVI. S. 47-)  
(L. 20) 1926.  
Kraft, Georg: Altenburg und andere Landstationen des westeuropäischen Neolithi-  
(L. 21) 1929. kums in Oberbaden. (Prähis. Zeitschr. XX. S. 167-190)  
Krause, E.: Trapezförmige Feuersteinscherben. (Zeitschr. f. Ethno. 15 Bd. S. 361  
(L. 22) -369)  
Kupka, P.: Eine neue spätneolithische Kultur aus der Altmark. (Prähis. Zeitschr.  
(L. 23) 1910. II. S. 49. Fig. 2)

## L.

- Leakey, L. S. B.: The stone age cultures of Kenya Colony.  
(L. 24) 1931.

## M.

- Madsen, A. P. u. Müller, S. u. a.: Affaldsdynger fra Stenalderen i Danmark.  
(L. 25) 1900.  
Marte, et Pequart, Saint-Just: La Nécropole Mesolithique de l'Île d'Hoedic. (Morbihan)  
(L. 26) 1934. (L'Anthr. XLIV. S. 1-20)  
Montelius, O.: Minnen från vår förntid. (S. 8. -85, 86. S. 33. 457. 458)  
(L. 27) 1917.  
de Morgan, J.: Recherches sur des Origines de l'Égypte.  
(L. 28) 1896.  
de Mortillet, A.: Les petits silex Taillés. (Rev. Ecole. d'Anthr. VI) (Extr)  
(L. 29) 1896.  
Müller, S.: Nordische Altertumskunde.  
(L. 30) 1896.  
Munro, R.: Palaeolithic Man. (Pl. XLVII. LI. LIV)  
(L. 31) 1912.

## N.

- Niederlender, A. et Lacam, R.: Le gisement mesolithique du Cuzoul de Gramat. (L'Anthr.  
(L. 32) 1933. XLIII. S. 427-)  
Nilsson, Sven.: The primitive inhabitants of Scandinavia.

(L. 33) 1868.

# O.

- Obermaier, H.: Fossil man in Spain. (S. 322—)  
(L. 34) 1924.
- " " : Das Capsien-Problem im westlichen Mittelmeergebiet. (Germanis Anzeiger, 18 J. G. 3. H. Abb. 4. S. 170)  
(L. 35) 1934.
- Ohyaama, Kashiwa (大山柏): 「デンマークに於ける貝塚構成時代」(史學、七の二)  
(L. 36) 1928.
- " " 歐洲舊石器時代  
(L. 37) 1929.
- " " マグレモージアン文化概説(史前、三の3, 4)  
(L. 39) 1931.
- " " 日本舊石文化存否研究(史前、四の5, 6)  
(L. 33) 1932.

# P.

- Petrie, W. M.: Researches in Sinai.  
(L. 40) 1905.
- Pfeiffer, L.: Die Werkzeuge des Steinzeit-Menschen. (Abb. 128. S. 68)  
(L. 41) 1920.
- Pittard, E. et Montandon, R.: Outillage Microlithique de la station Aurignacienne "Durand-Ruel" Dordogne. (Cong. Inter. Arch. Prehis. Geneve. I )  
(L. 42) 1912.

# R.

- Ribeiro, Carlos: Les Kjökkenmöddings de la vallée du Tag. (Cong. Int. Anthr. Arch. Prehis. Lisbon. S. 279—290)  
(L. 43) 1880.
- le Rouzic, Zacharie: Le Mobilier des Sépultures Préhistoriques du Morbihan. (L'Anthr. XLIV. S. 485—524)  
(L. 44) 1934.

# S.

- de Saint-Venant, J.: Station avec ateliers de l'époque de la pierre polie a la Bastid d'Engras. (Extr)  
(L. 45) 1894.
- Saraaw, G.: u. 14. Maglemose. (Prehis. Zeitschr. Bd. III. S. 250—. Bd. VI. S. 1—28)  
(L. 46) 1911.
- Saraaw, G., u. Alin, J.: Götaälvsomradets Fornninnen.  
(L. 47) 1923.
- Schirwitz, K.: Erühneolithische Funde aus dem nordöstlichen Harzvorland. (Mannus Bd. 15. S. 30—37)  
(L. 48) 1923.
- Schneider, M.: Die Urkeramiker.  
(L. 49) 1932.

# T.

- Terrade, A.: L'Industrie Tardenoisienne dans les stations préhistorique des environs d'Ercheu (Somme). (Cong. Préhis. France. Nimes. S. 177—)  
(L. 50) 1911.
- " " Station préhistorique des Fonds-Gemets, Communes de Peaulieu (Oise) et Ercheu (Somme). Cong. Préhis. France. Angoulême. S. 470—499  
(L. 51) 1912.

# V.

- Vaufrey, R.: Notes sur le Capsien. (L'Anthr. XLIII. 1933. S. 457—)  
(L. 52) 1933.

- Vielle, Ed.: Pointes de flèches en silex de Fère-en-Tardenois. (Cong. Inter. préhis. Paris. 1889)  
(L. 53) 1889.
- Vignard, E.: Armatures de Fleches en Silex. (L'Anthr. Tome 45, S. 85-92)  
(L. 54) 1935.
- Virchow, R.: Das neolithische Gräberfeld von Tangermünde. (Zeitschr. f. Ethn. 16.  
(L. 55) 1884. S. 113-124)
- Z.
- Zotz, Lothar F.: Kulturgruppen des Tardenoisien in Mitteleuropa. (Praehis. Zeitschr.  
(L. 56) 1932. XXIII. S. 19-)



## 圖書展覧

## 同名異書「人類の起源」のこと

名を等しくし、その内容を異にする書物は史前學に關係を持つ書物だけでも少なくない。こ

とは前號に大山公爵が述べられた如くであり、

殊に、それが概論書めいたものに甚だしい。

單に今日に於ては單行本のみではない、雜誌

に於ても我々と關係をもつものの中でも「歴

史地理」「歴史と地理」「地理と歴史」が一寸

區別し難い名であるのに、この「歴史と地理」

には京都の史學地理學同政會發行のもの、

東京の富山房編輯部發行のものとの二種があ

る。勿論その内容には非常な相異があるが、

それにしても同一名の雜誌を造ることはお互

に迷惑なことではなからうかと思はれる。

さて「人類の起源」"Human Origins"と

言へばすぐ吾々は彼のマッカーディ G. G.

Macurdy の名著を想ひ起す、歐洲史前學

の概論書としては、部分に少々の難はあつて

も今日に於ては英文のものとしては最も手頃

のものであり、吾々も學生等の入門書として

尙に推薦する書物で一般にも廣く讀まれてゐ

るものである。この「人類の起源」にはや

り同名異書が英文で存在する。即ちの「人類

の "Human Origins" であつて、書名は

全く同一である上、共にやはりニザオリュー

ムから成つてゐる。但し版は一八九三年版で

いさゝか古色蒼然たるもので、その内容も雲

泥の相違である。たゞ、その内容の第一冊を

「歴史的證左」、第二冊を「科學的證左」と言

ふ様に分ち、前者ではエジプトより支那・ア

ラビアに至るまでの文化を主として、文獻的

史料を中心として概述し、後者に於ては地質

學・氷河學の記述より第三紀・第四紀の人類

及び現在の人種に至るまでを概述してゐるの

は注意すべき點で、著者の歴史及び科學に對

して有してゐる見解（今日では勿論此等の問

題は批判しつくされてゐる）の一端を知り得、

一種の學問の發達史的な意味に於て興味をそ

そるものである。しかし、その組立は相當難

然たる感のものであつて、史前學の參考書と

しては今日に於ては著しく低く評價される種

類のものである。「人類の起源」はマッカーデ

イのみのバテントでないことを吾々は注意し

度いと思ふ。（樋口清之）

力を拂はれたものである。四六倍判本文五十一頁奈良縣生駒郡郡山町柳町一九八大和國史會發行。定價參圓。(池上)

### ミネルヴァ

人類學・考古學・民俗學等の諸學究の爐邊叢談誌であつた。ドルメンが昨年休刊された事は、一種の淋しさを感じられた。今回、甲野勇氏より、略同趣向の雜誌ミネルヴァが發行される事になり、現在第二號迄刊行せられてゐる。原始文化、古代工藝、人類考古、民族文化、民俗信仰、事物起源の綜合雜誌として豊富な記事がある。同誌は月刊であり、一部三十錢、神田區

神保町二丁目五番地、翰林書房發行で廣く巷間に賣出されてゐる。(池上)

### 鳥居龍藏著 ANCIENT JAPAN IN THE LIGHT OF ANTHROPOLOGY

同書は鳥居博士が國際文化振興會に於いて、表題の如く講演された講演録である。英文二十二頁、圖版十二、菊判、本年一月二十日發行、麴町區丸ノ内二丁目十六番地國際文化振興會發行、定價五十錢。(池上)

## 會 報

### 入 會

東京市麻布區市兵衛町二ノ二七  
東京市大森區入新井四ノ七四四  
東京市蒲田區蒲田町六九三木村醫院内  
東京市麻布區笥町一七六  
東京市麴町區萬平ホテル  
埼玉縣浦和市白幡七六番地  
新潟縣酒田市山王臺  
高知縣土佐郡朝倉村一ノ三三四

文

献

中野公長氏  
簡野孝義氏  
木村菊次郎氏  
何英吉氏  
Mrs. Wynne Eytton  
圓谷龜重氏  
光丘文庫  
安岡源一氏

### 轉 居

滿洲國新京南新京顧問公館第十號  
東京市澁谷區原宿二ノ一七〇ノ二三號  
京都市左京區田中樋ノ口町六二井上方  
函館市松蔭町一一

田中春雄氏  
和島誠一氏  
小林行雄氏  
谷敬一氏

### 死 去

森本六爾・兩角守一兩氏の御死去に對し謹んで弔意を表する。

## 樋口清之著 大和竹内石器時代遺跡

大和竹内遺跡は縄文式土器を彌生式土器と共に出す遺跡として従来より注目せられ、その遺跡の位置及び遺物の性質の闡明を期待して止まなかつた所である。今回幸にして、同學の樋口氏に依り、吾々の前に豊富な内容を具に報告せられた事は誠に感謝の他はない。

本書は巻頭に述べられてある如く、遺跡遺物綜合の三項目に分け、遺跡に關する考古學的事實の記載を主目的とせられ尙、比較研究上及び本遺跡の價値の認識に便な事項は、之れを附記するに止められた事は遺跡の報告として、最も賢明な策をとられたものとして敬服の他はない。

最初に遺跡の地理學的考察を敘し、遺跡は五地點を含める廣大な地域にして、各地點の遺物出土狀態を述べ、一の扇狀地の一部に發達してゐることを注意せられ、主としてA地點に就き詳細なる記述を試みられてゐる。

遺物に就いては石器と土器に分ち、石器に於いては十九種に

分つて各々記述し、縄文式土器と彌生式土器に伴ふものとが混在してゐる事實を指摘せられ、若干の特徴を挙げ土器にあつては縄文式土器を六種類に分ち、更に彌生式土器、土師器祝部土器等に及んでゐる。最後に附記として縄文式土器に就いて細述せられ、大和に於ける縄文式土器出土遺跡を概述して結んで居られる。

尙著者自身他日大發掘を行はれる企圖を有せられる事であるから、此の際一つの希望を申述べ度い。

本遺跡は著者の說かれる如く扇狀地上に展開する由であるから、次の様な事實が求められはしないかと思ふ。即ち、本遺跡は流水の運搬作用により、他の物質と共に石器時代遺物が何處からか轉動運搬せられ、沈澱堆積した結果生じたものであつて、一種の流水の建設作用の結果生じた第二次的の遺跡と云はなければならない。従つて第一次の遺跡の調査は更に意義を生ずるであらう。或は不可能な事かも知れないが、發見に勉められる事を希望して止まない。

圖版は巻末のコロタイプ二十一葉挿圖三十三あり著者自ら努

者はそれに反して第三圖に於ける如く後部が延長して居る。前者は淡水の注入する内灣の如く鹹度低き所に棲息し、後者は潮流激しき外洋の如き所に産する。(第2・第3圖の1乃至4)

貝塚貝類種別考

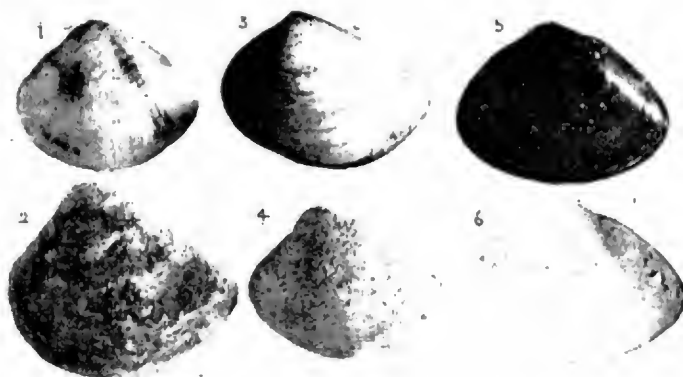


Fig. 2. ハマガリ (1-4) とテウセンハマグリ (5-6)

- 1. 逗子 (現生)      2. 子母口貝塚出土
- 3. 北海道留萌 (現生)      4. 上新宿貝塚出土
- 5. 江ノ島 (現生)      6. 市來貝塚出土

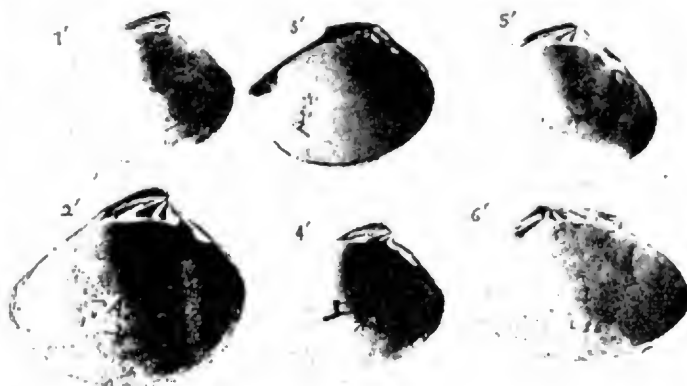


Fig. 3. ハマガリ (1'-4') とテウセンハマグリ (5'-6')

- 1' 逗子 (現生)      2' 子母口貝塚出土
- 3' 北海道留萌 (現生)      4' 上新宿貝塚出土
- 5' 江ノ島 (現生)      6' 市來貝塚出土

して本州・四國・九州・朝鮮等の比較的外海に棲む様である。本種の出土した貝塚には香取・久里濱・市來の如き例がある。(第2・第3圖の5・6)

の後部延長型と云ふ人が有る様だから注意して置く。本種は前種より更に重厚で腹縁が直線に近い位平坦であり、殻幅の様子もハマグリとは異なる。又外套溝入の深さも第一圖のフに示せる如くハマグリより一層深い點からも容易に區別し得る。尙此の他に主齒が大きく前側齒基部が内側に向いて居る事の如き區別點があるが個體により多少異なる様である。本種は現生と

後に各一個づゝある。元來ハマグリには標準型と後部延長型との二型有り、前者は第二圖に示せる如く殻頂が中央に近いが、後

Meretrix petechialis lamarkii (Deshayes) テウセンハマグリ前種に極めて似て居りB型と云はれてゐたが、B型を前種



## 貝塚貝類種別考(一)

大山 桂

土岐 伸雄

### 序 言

ものものしい題ではあるが、貝に興味を持つ二人が、貝に關する、殊に各種の貝の特徴等を、あれこれと書き止めて行かうと思ひ立つた迄のことである。以下逐次發表して行く記録が、貝の分類について、多少とも諸賢の御参考ともなれば望外である。又誤謬その他、お氣付きのことでもあり、御教示御指導を賜はれば、余等の幸これに過ぐるものはない。

### 貝殻各部の名稱

ハマグリ・カガミガヒ等を斧足類(二枚貝)と云ひ、アカニシ・ツメタガヒ、ウミニナ等を腹足類(巻貝)と云ふ。二枚貝の場合腹縁を手前に、後縁を上、前縁を下に向けた場合、右側にあるのが右殻、左側にあるのが左殻である。貝層中から發見される、左右兩殻の揃つたものは、合ひ貝等とよばれてゐる。

二枚貝・合ひ貝等の各部名稱は第一圖に示した如くである。此等のうち、第一圖aは二枚貝の左殻であり、同bは殻頂部

貝塚貝類種別考

から見たところ。二枚貝の場合、殻頂から腹縁迄の長さを貝の高さ(殻高)と云ひ、後縁から前縁迄の長さを貝の長さ(殻長)と云ひ、合ひ貝の最高部を貝の幅(殻幅)と云ふ。殻高・殻長・殻幅は、何れも二定點間の距離ではなく、計測毎に多少の誤差を免かれない。貝殻の各部の長さの單位が、日本尺度の分くらいをもつて表現するのが、一番適當である等と云はれる所以である。

第一圖dは巻貝の各部名稱、その下に小さくついて居るのは、所謂巻貝の厩である。殻頂から見て、時計の針と同じ方向に巻いてゐるのが右旋、その反對が左旋である。

第一圖dはカガミガヒの左殻を裏返して見たところで各部名稱は圖の如くである。

貝殻それ自らの化學的成分・組織等に就いては、此處では省略する。

唯、軟體動物の貝殻は、哺乳動物の骨角の相當器官で、その生物學的生育現象が、前者の骨角と同じく、甚だ神秘的なものであり、その生育の最小單位に於ける、最小瞬間は、有機物と無機物の橋渡しをなすものとして、甚だ多くの興味ある問題を含んでゐるのださうであると云ふ事を附記して置かう。

### 二命名法規約の概略

栃木縣那須郡地方の土偶

孔が四個ならんでゐる事である。此等の孔の例は、私としては最初に出遭つたものであるが、恐らくは頭髮を模したものを附した場合のものではあるまいか。此の不思議な孔がある他は、何等の裝飾技巧が拂はれてゐない。

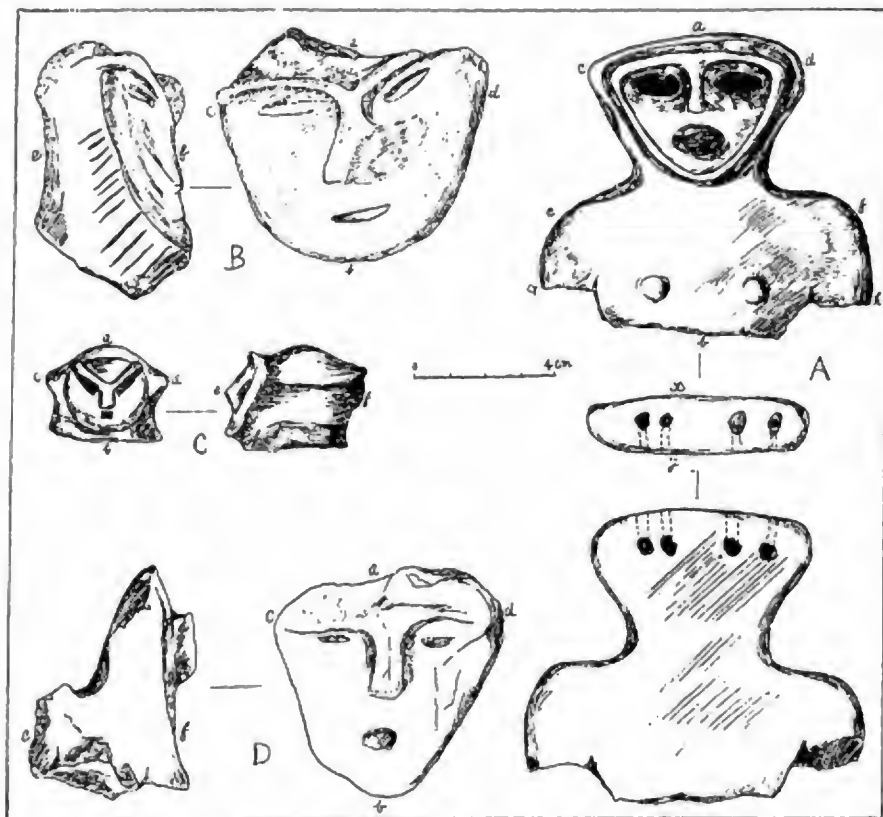
又頭部の大いさから想像すると、その全體の大きさは、Cを除

く他は比較的大形である。此等の遺跡の土器は關東貝塚の編年學的研究によれば中期繩文式文化の後半期に屬するものに該當するであらう。又此種の土偶は信州方面又は福島縣下の一部のものに類似するものがある。

### カーレンフェルス氏の來訪

シンガポール、ラッフルス博物館に於て、主としてマレー半島方面の發掘調査中である、和蘭の史前學者、グワン、スタイン、カーレンフェルス氏は、昨冬十二月十九日和蘭汽船にて來朝、翌二十日、當研究所に來られた。其使命はラッフルス博物館と、連絡修交にあり、多數のマレー半島出土の、石器、中石器、新石器等遺物を鑑し、當研究所に於ても、主として關東地方の石器、石器等と交換した。同氏は今日京都大學考古學教室を訪問、當研究所と同様の企画を有し、且つ東北帝國大學や帝國博物館とも、交換したき由であつた。而して二十一日には本郷帝大に小金井博士を訪問敬意を表した上、二十三日、京都に出發した。

栃木縣那須郡地方の土偶



栃木縣那須野地方の土偶

圖Bは同郡大田原町宇平林發見のもの、遺跡は下總國加曾利貝塚E點出土の土器と同式のもの、を多數出土する。(a-b六纏、c-d七・二纏、厚さe-f三・五纏)

圖Cは同郡金田村宇羽田長者平發見のもの、本誌七卷五號に報告したものに加へて、本遺跡からは二例發見された事になる。ABに比較して小形であるが、全面滑澤である。(a-b二・八纏、c-d三・五纏、e-f四纏)

圖Dは同郡上江川村蘆積發見のもの、同遺跡の土器は加曾利貝塚E點出土のものと同式のものである。(a-b六纏、c-d六・三纏、厚さe-f三・八纏)

以上那須郡に於て知見した土偶は五例である。何れも頭部のみで、其の全形を明にしない。稍と仰向いた扁平な顔面で、顔貌は寫實的である。大きな鼻、深く釣り上つた目等は頗る怪異な強い表現である。唯、口に縮りがなくやはらかな親味を感じられないでもない。面白いのは、Aの土偶は、頭部の頂上から後方に斜に貫通した

## 栃木縣那須郡地方の土偶

五〇

だ當地方に於て他に發見せられたのを知らないで、當初に於ては果して本遺跡出土に屬するものであるか否かを疑つた位であつた。且つ、關西地方出土の彌生式土器にも、又、縄紋式土器にも類例を未だ自分等は存知してゐない。但し、本遺跡は、かつて自分も詳細報告した如く（前掲論文）今日に於てはグラウンドの工事のため消滅した遺跡ではあるが、舊ては立派な遺物包含層が存し、主として石器と共に彌生式土器が出土し、多數の磁石や銅鏃まで發見せられたが、その中に混じて僅かに一片であるが、縄紋式土器が發見せられてゐる。且つ、本遺跡附近（久米村附近）からは、本遺物と同一の焼成・土質に成るところの縄紋式土器が發見せられて居り、本遺跡の指示する文化相の極めて複雑であるのを示してゐる。而して本遺物それ自身の示す特色は、その焼成等に於ては彌生式土器に近似するとは言へ、その紋様・型態はむしろ此地方の縄紋式土器に近いものではなからうかと考へられる。勿論彌生式土器の中にも立派な注口土器は存在するし、紋様にも之に類する隆起文や綫絡文も認められないことはないが、しかし、本遺物とは自づから區別せられる可きものである。而してもし假りに本遺物を一種の縄紋式土器なりと認めるとしてもその種別・類例への所屬は今日のところ如何とも決定することは困難であつて、これはおそら

く將來より一層西日本の縄紋式土器の研究が明かにされて後に可能たり得る問題ではないかと考へる。近時青光教一氏によつて報告せられた朝鮮釜山瀛仙町一貝塚（人類學雜誌九十一ノ二）からもやゝ類似した埴輪の注口土器が出土して居つて本遺物と甚だしく近く比較し得られる。（本遺物の注口部が下方に傾斜してゐる點は他の注口土器の例等より見て不自然に考へられ、且つ本遺物のこの注口部はその基部に於て折損して居るので或は接合の場合の誤ではないかとも想はれたが、精細に之を觀察して、本國に示すもので誤ではないことを確認した。）

(十一、二、十五)

## 栃木縣那須郡地方の土偶

池上啓介

那須郡地方の石器時代の土偶に就て私は寡聞にして餘り知らない。今回其の二三の資料を報告する。

圖Aは那須郡狩野村掘澤發見のもの。此の遺跡に於ては本誌七卷六號及び前號の拙稿を御参照願ひ度い。遺物は大田原中學校藏品である。（a—b八・六匁、c—d六匁、e—f九匁、

g—h一〇匁、厚さ一・六匁）

多くの石器土器片と共に木土器を發掘して今日まで何の氣なしに保存して居られた由である。當時伴出した遺物には多數の

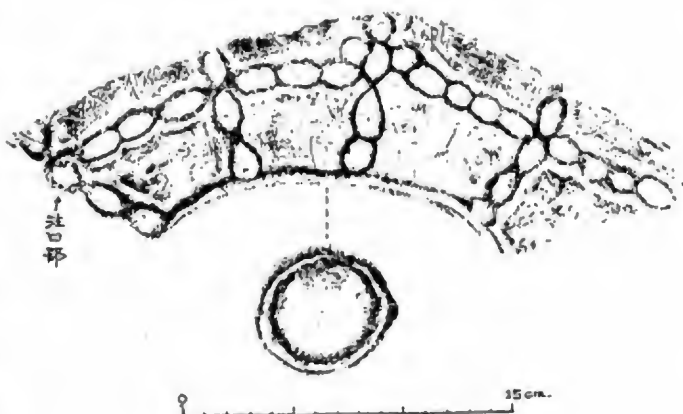


Fig. 2. 注口土器拓影

を成し、現在高さ約七糎、長徑一一・二糎、短徑八・七糎の橢圓形を呈し、口縁部は不完全であるが、概して廣口の盤狀を成してや

伊豫國發見の注口土器

赤焼土器（おそらくその大部分は彌生式土器ならん）や石斧石鏃の類があり、此等は犬塚先生の書齋に永く保存せられて居つた由である。その出土の層位等については何等の記憶を有して居られない。今此土器を見るに、圖示の如く

や橢圓形を呈する平底を有し、僅かに肩部で内方に繋つてゐる。而してあたかも肩部と腹の境界に當る部分の長軸の一端に下方に少々傾斜する小形の注口部を有し（その徑一・六糎、長さ二糎）てゐる。その表面にはあたかも鎖の如き形を呈する連續隆起帶文を有し、之は肩部腹部の境界線に横に走るものと、且つ、之に十字形に直交するもの四線より成つてゐる。この紋様は一種の繫縛文とも言ふ可き纏絡文である。その隆起帶の上には往々他の遺跡に於て見受けるが如き繩紋や連點文は之を見ない。而してこの隆起線は單に粘土帶を土器面に貼り着けて造られたのみならず、その體には之に平行する凹線を畫いて居り、同種の凹線（刻線）はこの底部の周と、口縁の周に各一條設けられてゐる。その口縁の形式は今日全く不明であるが、その型態より推察しておそらく、豎に造られた四箇の紋様帶の先端が他の口縁部より上に突起するか、又は一種のハンドルを作るかしていづれにしても懸垂土器の退化形の如き型態を呈するものでは無からうかと考へられる。全體の燒成は薄手堅密であり、表面は範磨きが施され、紅褐色を呈し、徑二・三ミリの小粒砂が相當多く含有され、従つてやゝ脆弱の感を與へる。厚さは上縁で四ミリ位、底部で六ミリ位。

右の如き型態を呈し、紋様を有する土器は自分の管見なる米

## 伊豫國發見の注口土器

樋口清之



Fig. 1. 伊豫道後發見注口土器

でもなほ未開拓の分野が多く残されてゐる。伊豫國も同様であつて、かつてその松山附近のものを自分は約十年前程前綜合的に報告したことがあつたが、「伊豫國に於ける縄紋式土器の二遺跡」(考古學雜誌十六ノ六四八)その後少からざる數の遺跡が發見され遺物も出土してゐる。此處にはその中の一資料であつて、特に興味深い一土器をとりあへず紹介する。

瀬戸内海沿岸の史前遺跡、殊に四國沿岸のそれには今日に於

附近の遺跡を毎日發掘するうち、道後祝谷の遺物包含地に於て

圖示の土器は、伊豫國温泉郡道後町祝谷附近より約三十五年程以前に發見せられたものであつて發見者は、同國宇摩郡金田村金川に在住せられる書家紀伊爲一郎氏である。同氏の談によると當時松山中學校の生徒であつた同氏は、同じく松山中學校教諭であり伊豫國に於ける考古學研究の先驅者故太塚又兵衛氏の指導によつて、松山

青緑色の緑泥片岩製でよく磨かれてゐる。

(5) 石皿 (第四圖) 長徑二十糎、厚さ四・五糎餘の砂岩に中央にあたる所が一廻あまり凹んだもので明らかに使用の跡が見

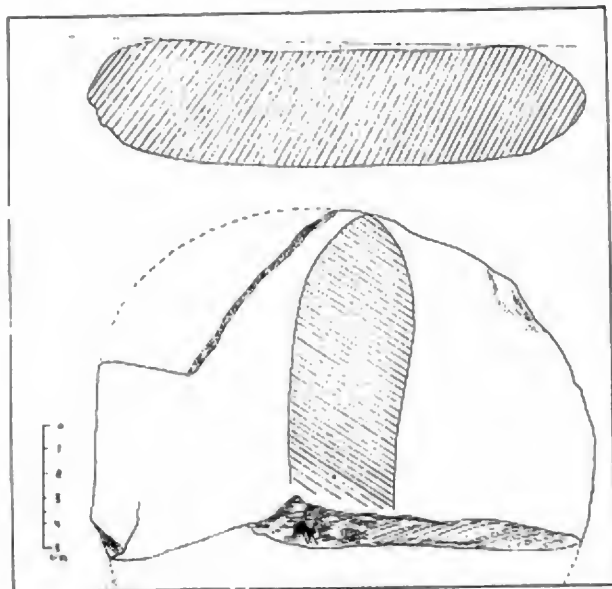


Fig. 4. 大和脇田附近發見石皿

られる。

(6) 土器 主として無柄の石鐺の發見される遺跡は傾斜地・

山岳遺跡であり多く縄文土器を出す、と云ふ事を私は知つてゐ

大和忍海村脇田附近の遺跡遺物に就いて

る。本遺跡に於ても主として發見されるのは無柄であり、縄文土器の發見を期待してゐたのであつたが一片も得る事が出来なかつた。彌生式土器は、土師器・須恵器の夥く散布する間から得られるのであるが、これが何系に屬するかは未だ言ひ難い。要するに調査不充分なためにこれが明かにせられるのを後日に期待するものである。

#### (四)

以上で大體私の得た遺物により簡単に脇田遺跡についての報告を終へたのであるが、本遺跡の存在する傾斜地には大古墳群があり、寺口遺跡に於ては寺口古墳群が西方上手にあり、脇田遺跡に於ては山口古墳群がすぐ西方上手に存在して遺跡中には鐵器時代の遺物が石器時代の遺物と共に散布して居り、又寺跡が存在して此の遺跡の歴史を物語つてゐる。今後のこの遺跡に就ての研究は古墳との關係も相當考慮せらるべきであらうと思はれるが、將來私は此の遺跡を忠實に眺めることによつて遺物の數量の増加し包含層に就ての知識を得れば此の遺跡に對する種種の問題は解決し得るのであらうと思はれる。諸先輩の御教示を乞ふ。

稿を草するに際し學友秦鳳月君の御援助を受けたことを深謝する。——昭和十一年一月十二日——

大和忍海村脇田附近の遺跡遺物に就いて

## 三角形凹底

長さ 一、八九 cm

幅 一、四二 cm

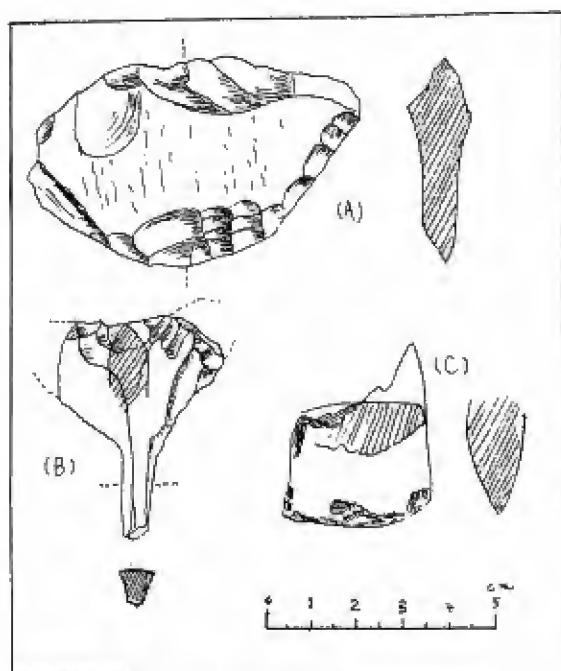
厚さ 〇、三四 cm

## 三角形

長さ 二、二三 cm

幅 一、六一 cm

厚さ 〇、四三 cm



長さ 〇、七五 cm

一、七六 cm

で三角形の方が凹底のものより、長さに於ては〇、三四㎝長く  
幅は〇、一九㎝廣く、厚さの差はあまり無くして僅に〇、〇九㎝

Fig. 3. 大和脇田附近發見石器類

厚く、重さは一、〇一瓦重い。要するに三角形凹底は三角形に  
比して小形であり、鋭利なものが多いのである。

中間型になると自然長さに於て増加するが他は前形式のもの  
よりも示数が減少してゐる、即ち、

長さ 二、三七

幅 一、二二

厚さ 〇、三三

重さ 〇、九四

以上の様な結果を得たがこれを以ての他遺跡との詳細な  
關係は他に譲らねばならないが、大體に於て、有柄が多  
く、厚手である平地遺跡の有する性質とは凡そ縁遠く、無  
柄式が多く薄手で鋭利な山岳遺跡の有する性質に近い。

(2) 石匙 (第三圖A) サヌカイト製の完形品である。長  
さ七・五㎝、幅四・五㎝。模型石匙のウーマンスナイツ形に  
屬するもので、この種の石匙は主として傾斜地・山岳遺跡  
に見られるものである。

(3) 石錐 (第三圖B) 錐の部分は兩端が缺けてゐるが、  
先端も同様缺けてゐる。錐部の缺けた所を復元して見ると、或  
は石匙でないかと思はれる。

(4) 磨製石斧 (第三圖C) 幅三・三㎝、上半分は缺けてゐる。

遺物の出土が多い。

當遺跡の存在する大和平原と葛城山脈との中間の傾斜地には

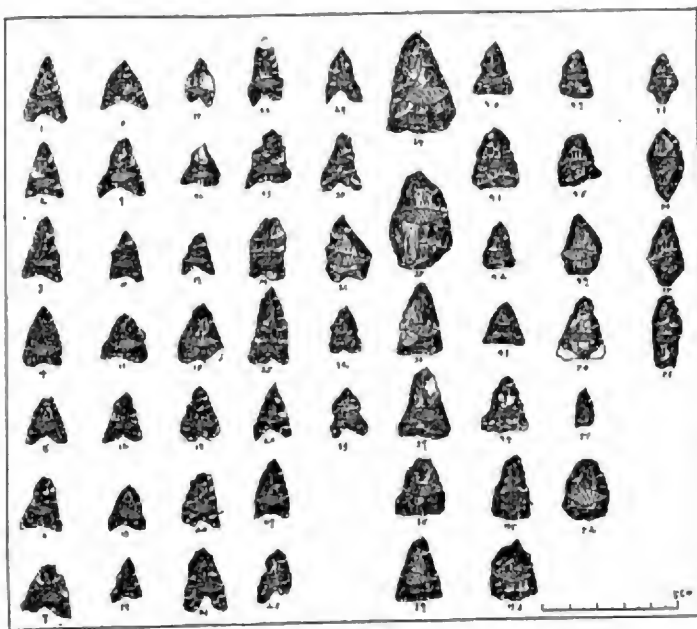


Fig. 2. 大和 脇田 附近 發見 石鏃

鴨都波神社遺跡、櫛羅遺跡、及び最近島本一氏が史前學雜誌七ノ四に發表された寺口遺跡、又最近新たに樋口清之氏によつて

大和忍海村脇田附近の遺跡遺物に就いて

調査せられた竹ノ内遺跡（大和竹内石器時代遺跡の單行本がある）が存在し、その間に櫛原・櫛羅・西松本・笛吹・山口・寺口・竹ノ内等の部落に古墳群が存在する。中でも山口・寺口の大古墳群は未だ詳細な研究はされてゐないけれども、將來の調査に據り相當の價値を見出されるであらうと思はれる。

尚、脇田遺跡はその一部を近年發掘されたが、おびただしく古瓦（奈良初期、鬼瓦も出土す）の出土を見た。村社の中には中心礎が二個遺存して居り慈光寺跡とされてゐる。（第一圖）

### (三)

この遺跡を代表する遺物は現在の所石器である。石器は石鏃が多く次に石匙・石錐・石斧・石皿様の物がある。

(1) 石鏃（第二圖）全部サヌカイトの打製品である。調査數五十六箇中、是を分類すれば

三角形凹底が一：三三まで三三本

三角形が三四：五二まで十八本

中間型式のもの五三：五六まで四本

となつて居り、有柄は一本も得られず全部が無柄であり、特に三角形凹底が多いのは注意を要する。

私は更に此等石鏃の長さ・幅・厚さ・重さを測り、平均を求めてみた。長・幅・厚は最大なものを探つた。

## 資料

大和忍海村脇田附近の遺跡遺物に  
就いて

山本 秀雄

## (一)

脇田遺跡に就ては既に山中樵氏によつて考古界五ノ七に極めて質素に石包丁の出土を報告されて居るが、出土地點の詳細を缺いてゐるため、今私が本遺跡を取扱ふに際しては山中氏の遺跡に一致するか否かは判明しないのである。故に私は本文を取扱ふに就ては全く山中氏の報文に抵觸しない譯であつて、更に今後の發展に對する豫備報告とでも言へるものである。

## (二)

遺跡地は奈良縣南葛城郡忍海村<sup>すゐ</sup>大字脇田の西方墓山と稱せられてゐる古墳を中心とし、主として北よりに存在する。附近は

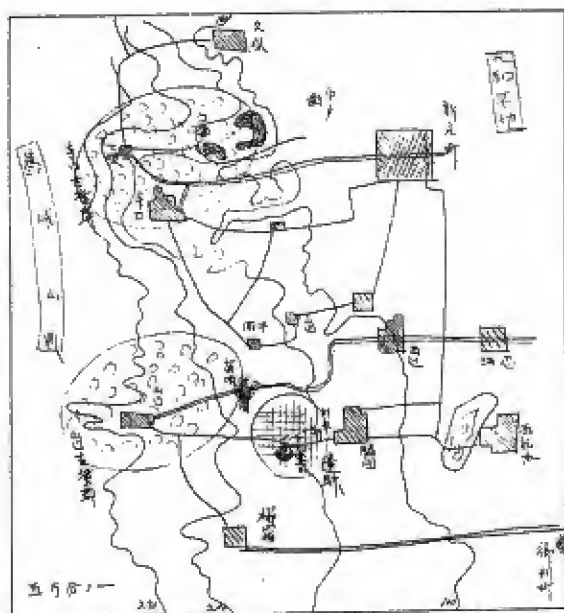


Fig. 1. 大和脇田附近地形圖

遺跡等と同じく傾斜地遺跡の範疇に屬するものである。墓山のすぐ北には、笛吹・山口の村に通ずる東西の道路にそふて小川が流れて居り、灌漑用として用ひられてゐるが、この川底より

起伏が甚しく、田畑は段階狀をなし、大和の竹ノ内遺跡・三輪

## 結 論

### A 遺 跡

1. 本貝塚は、鶴見川溪谷の一支谷、早淵川支谷左岸奥位の一貝塚である。
2. 自然遺物より見る時は、谷奥にある純贗貝塚である。
3. 人工遺物より見る時は石器は發見し得ず、土器は纖維土器を伴ふ諸磯式土器を主體とする貝塚である。
4. 以上の諸點より見て、本遺跡は、關東地方諸貝塚中、前期の貝塚の一つと考へられる。

### B 犬の全身骨骼發掘に就いて

1. 余等は貝層のみならず、城垣層の中まで、長徑八〇糎、短徑四〇糎の、多少底の狭くなつた橢圓形の穴が掘鑿されてゐるのを發見した。

2. その坑穴中には、周壁から崩落した貝殻及赤土まじりの土壤中に、犬の全身骨骼が埋没してあつた。
3. 余等はこれによつて、この穴は態々この犬を埋葬する爲に掘鑿されたものであると考へた。
4. 余等はこれによつて、日本繩紋式土器時代の犬が、立派に家犬であつた事を、確認し得る、一つの好例を捉へ得たものと確信する。

### C 犬の全身骨骼に就いて

1. 本家犬骨は肋骨の一部及尾骨を除く外大部分揃つてゐた。
2. 頸椎2に骨傷の痕跡が認められた。
3. 本家犬は小形の犬で、丈の割に、頭の大きい犬である。

(了)

(Radius) 橈骨	最大長 (Grösste Länge)	—	106,5
	上 幅 徑 (Oberer Durchmesser)	—	14
	中 央 幅 徑 (Durchmesser in der Mitte)	9	9,5
	下 幅 徑 (Unterer Durchmesser)	18	18
(Ulna) 尺骨	最大長 (Grösste Länge)	—	—
	關節面上最大徑 (oberer Durchmesser der unteren Facies Articularis)	18	19
	關節面下最大徑 (Grösste Durchmesser der unteren Facies Articularis)	16	15,5
(Femur) 大腿骨	最大長 (Grösste Länge)	—	120
	上 幅 徑 (Oberer Durchmesser)	—	—
	中 央 横 徑 (Sagittal Durchmesser in der Mitte)	10	10
	下 幅 徑 (Untere Durchmesser)	—	26,5
(Tibia) 脛骨	最大長 (Grösste Länge)	—	117,5
	上 幅 徑 (Oberer Durchmesser)	—	26
	中 央 幅 徑 (Durchmesser in der Mitte)	9	9
	下 幅 徑 (Untere Durchmesser)	—	17,5
(Scapula) 肩胛骨	最大長 (烏緣突起端ニテ背幅緣)(Grösste Länge)	98*	—
	上 幅 徑 (Oberer Durchmesser)	—	—
	下 幅 徑 (Unterer Durchmesser)	22	21,5
	滑 車 高 (Höhe des Acromion)	24	23,5

神奈川県新郡中川村山田字西ノ谷員家に於ける埋葬されたる犬の全身骨格發掘に就いて

神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける埋葬されたる犬の全身骨格發掘に就いて

(Gesicht)	面骨	後鼻孔幅徑	(Vordere Weite des Choanenausschnittes)	—	
		上白齒長	(Länge der gesamten Backenzahnreihe)	55	
		上犬齒頸外側最大長	(Grösste Länge der Eckzahnalveole)	8	
		上犬齒冠高	(Höhe des oberen Eckzahns)	12	
		上第四前臼齒外側長	(Länge des Reisszahns)	16	
		兩大白齒長	(Länge der Höckerzähns zusammen)	17	
		上第一大白齒長	(Länge der ersten Höckerzähne)	11	
		上第二大白齒長	(Länge der zweiten Höckerzähne)	6	
		上第一大白齒幅	(Breite der ersten Höckerzähne)	12.5	
		上第二大白齒幅	(Breite der zweiten Höckerzähne)	7.5	
(Unterkiefer)	顎骨	下齶骨長	(Länge vom Winkel)	111	
		下齶枝高	(Höhe vom Winkel)	41	
		下齶枝幅	(Breite des Aates)	26	
		下齶體高(第二大白齒後)	(Höhe des Körpers hinter dem vor deren Höckerzahn)	22	
		下齶體高(第一大白齒中央ノ邊)	(Höhe des Körpers hinter im Bereich Höckerzahn)	21	
		下齶體高(第一大白齒ト第四前臼齒トノ間ニ於ケル)	(Höhe des Körpers zwischen dem Reisszahn)	20	
		下齶體厚(第一大白齒ノ下)	(Dicke des Körpers unter der erste Höckerzähne)	9	
		下白齒長第三大白齒退缺(第一前臼齒缺)	(Länge der Backenzahnreihe des Vorderen Höckerzahns)	54	
		下第二大白齒長	(Länge der Zweiten Höckerzähns)	8	
		下第一大白齒長	(Länge der ersten Höckerzähns)	18	
		下第四前臼齒長	(Länge des Vorderen Reisszähne)	9	
		下犬齒高	(Höhe des Eckzahns)	12	
		下第二大白齒幅	(Breite des zweiten Höckerzähns)	6	
		下第三前臼齒ト下大第二前臼齒間隔	(Länge des zahnlosen Ranmes vor dem dreiten Lückenzahn)	1	
		註 頭骨冠狀縫合部ニ於ケル左右頤顙縫ニ於ケル間隔 24 * 印ハ推定計數			
(Humerus)	上臂骨	最大長	(Grösste Länge)	—	110
		上長端最大徑	(Grösste Durchmesser der oberer Ende)	—	28
		最狹部橫徑	(Transversaler Durchmesser des Kleinste)	9.5	9.5
		體中央前後徑	(Grösste Durchmesser der Tuberositas Coroldea)	13	13
		滑車下端最大幅	(Grösste breite des unteren Ende des Trochlea)	15	15.5
		下骨端最大徑	(Grösste Durchmesser des unteren Ende)	—	24.5
				右	左

## 西谷犬測定表

(Messung-Tafel)

(Schädel) 蓋 骨	基底頭蓋長	(Basillare Schädelänge)	133.5
	最大頭蓋長	(Grösste Schädelänge)	156 *
	額弓幅	(Jochbogenbreite)	86
	頭蓋長	(Schädel Länge)	84 *
	頭蓋幅徑狀縫合上	(Breite 1)	52
	頭蓋幅徑耳孔上櫛上	(Breite 2)	55
	頭蓋高	(Höhe desselben)	49
	最小前頭幅	(Kleinste Postorbitalbreite)	34
	スヘニオン幅	(Subenionbreite)	—
	前頭眼窩突起端距離	(Äussere orbitale Breite)	41
	後頭三角幅徑	(Breite des Occipitaldreiecks)	56
	後頭高徑	(Höhe desselben bis zum oberen Rand des Foramen magnum)	26
	後頭高	(Höhe bis zur die äussersten Punkte Lambdaleisten verbindenden Linie)	—
	後頭孔最大幅徑	(Grösste Breite des Hinterhauptloches)	—
	後頭孔最大高徑	(Höhe desselben)	15
	兩眼窩距離	(Geringster Abstand der Augenhöhlen von einander)	25
(Gesicht) 骨	額長	(Gesichtslänge)	84 *
	上齧齒槽線最大間隔	(Grösste Breite des Oberkiefers)	50
	吻長(下眼窩緣マテ)	(Länge der Schnauze bis zum Vordren Rand der Augenhöhle)	65
	吻長(下眼窩孔マテ)	(Länge der Schnauze bis zum Hinter Rand der Foramen infraorbitale)	49
	兩眼窩孔距離	(Entfernung der Foramina infraorbitale)	32.5
	下眼窩緣ト同孔トノ距離	(Infraorbitalbrücke)	17
	吻幅(上齧齒槽線ニ於ケル)	(Breite der Schnauze 1)	28.5
	吻幅(上齧齒槽線ト下眼窩孔トノ中間)	(Breite der Schnauze 2)	27
	吻高徑	(Höhe der Schnauze)	42 *
	鼻骨長	(Länge der Nasenbeine)	62
	後鼻骨幅	(Hintere Breite beider Nasalia)	—
	前鼻骨幅	(Vordere Breite derselben)	6.5
	鼻孔最大幅	(Grösste Breite Nasenhöhle)	20
	鼻骨前後緣ト門齒槽線トノ距離	(Entfernung des unteren Endpunktes der Nasenbein-mittellinie vom Alveolarrand)	28 *
	硬口蓋長	(Länge des harten Gaumens)	75

神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける埋葬されたる犬の全身骨格發掘に就いて

次に現存部分の骨を上げて見ると

椎軸（頸椎2） 一 肋 骨  
頸 椎 五 肩 胛 骨

右 左  
七 九

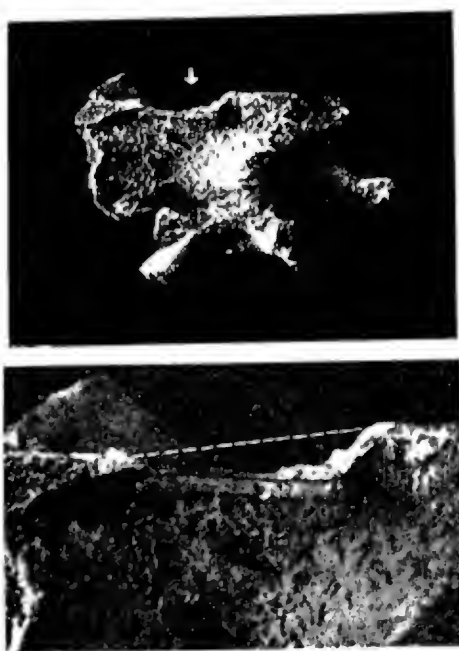


Fig. 9. 頸椎2に見られる骨傷

腕 骨	二	腓 骨	二
腕 骨	一	趾 骨	二
胸 椎	九	上 膊 骨	二
大 腿 骨	二	腰 椎	七
尺 骨	二	脛 骨	二

大體以上の如くで、掌骨・指骨・趾骨等もあるが多少足りない。他に戴域（頸椎1）及肋骨の少部分、腕骨も右側が出土して居ない。之等は多分發掘の際紛失したのではないかと思はれる。外に薦骨尾骨等是一片も發見する事が出来なかつた。肋骨は細く折れて居るので、其の接着部分に依り其の數を表はした。従つて

第八圖に示す肋骨の位置等は不明なので數を示したに過ぎない。（同圖點紋部は出土現存部、白色部は缺如部）  
頸椎2の上部に、骨傷が見られる。（第九圖）骨が少しく折れて、それが多少ずれて、其のまゝ癒着して居る。これは外傷に依りて出来たものではないかと思はれる。何れにせよ、本家犬骨格の、各部保存狀況、色調、形態等は、その發掘狀態と相俟つて、史前家犬骨格である事は、疑ふ餘地のないところである。

左表は齋藤弘氏の測定によるものである。

神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける埋藏されたる犬の全身骨骸發掘に就いて

三八

して居り、本例が、態々坑穴を開掘して、その中に犬の死骸を埋没したものである事は、動かぬ事實であらう。これを事實とすれば、路傍に横死せる野良犬の骨を、態々持ち來つて、貝塚中に埋葬したとは思はれぬから、恐らくは、彼等貝塚積成人と、その起居を共にした、家犬の遺骸を埋葬したものと思はれる。或は犬の死骸が腐敗して、その臭氣に耐へなかつたならば、遠くへ持つて行つて捨てる事も出来たらうが（勿論そんな例も幾多あつたかも知れぬが）、當時の人々の要具を以つてしては、非常なる努力と、時間とを要したであらうにも拘はらず、態々、貝層のみならず、赤土までも掘鑿して、犬の亡骸を埋没したと云ふ事は、この家犬の死に對する當時の人の、一つの感情の發露を、じかに感ぜざるを得ないのである。この意味に於て、西ノ谷犬は、日本繩紋式土器時代の犬が、古くから大切な家犬であり、彼等貝塚人は、此等の家犬を愛し、犬も家犬として、その主人等の爲に忠勤を拔んでたであらうことを、はじめて我々に明瞭に物語つたものであると云はざるを得ないと思ふ。犬は決して食用に供せられたのではなからう。我々は此處に日本石器時代犬の學名 *Canis familiaris japonicus* の誤りなき眞の意義を改めて確認し得るに近き一例を得た譯である。

### 家犬骨格に就いて

犬骨は前記の如く表土より約一米一〇のところの黒土層中に發見され、その一部は貝層中に存在して居た。頭部を約北に四肢骨を東に横臥して居た。骨は貝層中のものは、比較的保存良好なるも、黒土層中のものは、保存不良のため多少足りない部分もある。

頭骨は細く破碎されて居るので、接合不可能な骨片もかなりあつた。

埋葬を終つたのであらう。兎に角、既に堆積されてゐた貝殻を掘つて、貝塚中に埋づめた事は之で明である。骨格直上の純貝層中には、その上部よりも、多少土塊の混合量が多いやうであつたが、更にその上部の貝層は、他の部分と全く同じく、攪亂の痕跡の絕對にない純貝層で、

同貝層中には前記の如く合貝が非常に多かつた。

骨格の亂れは、埋葬後の、骨格それ自身及外的天然原因に起因すると思はれる程度で、之亦人工的攪伴を受けたものとは全然考へられなかつた。頭蓋骨の、腰骨部より、一段高く發見された點等、犬の死骸を運び來つて、この坑穴中に雜作なく投げ込んだ當時の状況を、如實に物語るものと考へねばならぬ。

此の犬の骨格の附近には、二個の比較的大きい自然石（うち一個は第六圖頭蓋骨の左方に薄く現はれてゐる）があつたが、何れも埋葬上意義あるものとは思へなかつた。

又之丈の穴を掘るのに、何等かの掘鑿要具を要したであらうが、その何ものであつたかを、察し得る様な手懸りも

無論得られなかつた。本孔穴の附近、殊にその南部に於ても、墳面への踏み堅められた痕跡なく、本孔穴が、堅穴に附屬する柱穴らしき疑點は聊かも認められなかつた。之を要するに、坑穴の大きさが、犬の骨格に丁度適合

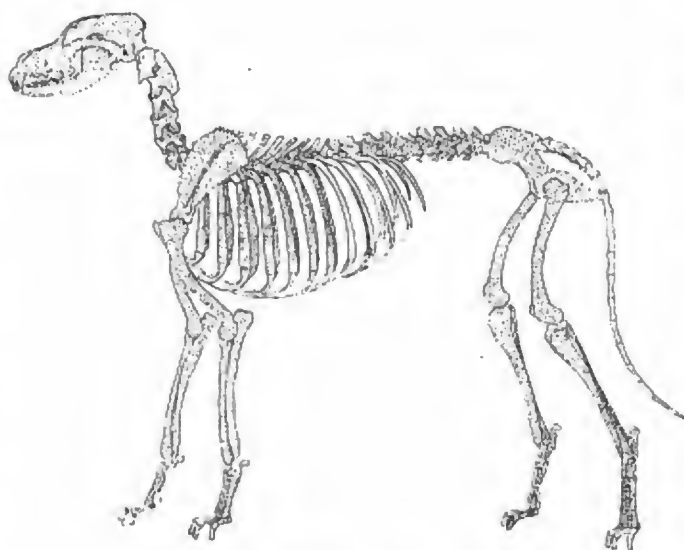


Fig. 8. 現生模型骨格による出土骨格部位明示圖

て、略々原位置にあり、前記の四四糧は、直線的長さで、實際の延長は、約六〇糧位あつたと思はれるが、正確な數字は計り損れた。大部分の肋骨は原位置に、ほゞ脊椎骨に接して發見された。

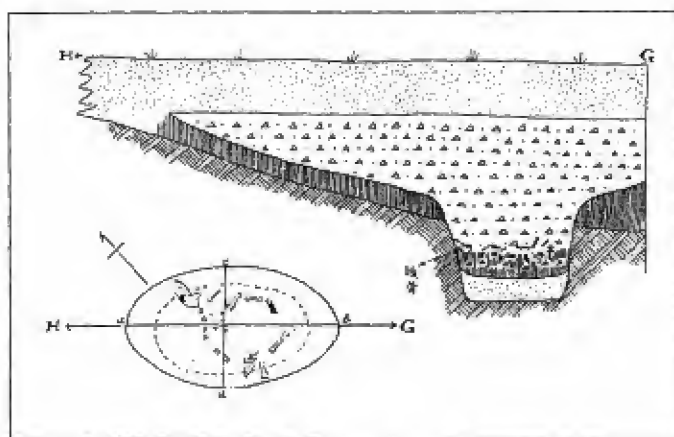


Fig. 7. 西ノ谷貝塚家犬埋葬坑  
H-G 断面圖及平面圖

此の橢圓形坑穴の東壁部に接して、一部貝層の全くなき部分があつたが、これは後天的なる人工的原因によるものではなく、多分貝塚積成當時、何等かの工作によつて、かゝる表土の陷ち込みが出来たものの如くで、貝層は尙ほ東北に向つて、厚く延長してゐる事が確かめられた。それ故に、本坑穴の貝塚上の位置は、略々その中心附近かと考へられる。

再言すれば、表土よりこの坑穴の底に到る迄の深さは一米四五、そのうち表土三〇糧、純貝層八〇糧、貝層下土層二〇糧、土層下黑色土一五糧で、純貝層底部より、特に掘鑿したと考へられる穴の深さ六五糧。唯、坑底の黑色土は、故意に敷きつめたものか、或は何か他に多量の有機物質があつて、此の如き有機土が生じたものかは不明である。(第七圖參照)

骨格の主部が包含される貝層下土壤中に、多數の貝殻と、赤土の塊を包藏してゐた事は、この坑穴の工事中、及び犬の骨格を埋葬し終る迄に、周圍壁面から、故意にか又は自然に、崩落したものとして、極めて自然に考へられる。更にその上に若干の土と貝殻とを、崩落せしめて、犬の

中止して、陥没區全體の發掘擴大につとめ、然る後、再び獸骨の露出につとめたる所、竹下は埋葬されたる家犬に非るかとの疑ひを起し、頭骨・脊椎骨・骨盤の發見に努め、遂に、明に、壙層中に人工的に掘鑿したる橢圓形の穴の中に、その頭骨を約正北に向けて、横臥する犬の全身骨格を掘露するに到つた。(第六圖・第七圖參照)

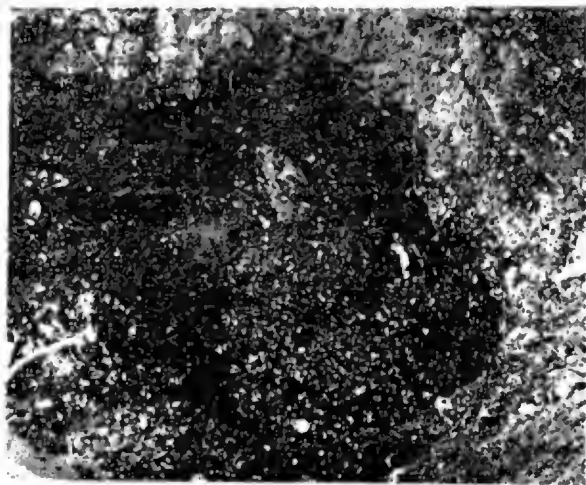


Fig. 6. 家犬骨格掘露全圖

本坑の入口に於て、貝層の厚さ四五糎、この位置に於て穴の直徑八〇糎、それと直角なる短徑四〇糎。本坑は故にその長軸が、略々發掘區の北界、即ちH Gの線と相一致する長橢圓形であつて、この坑壁は、略々垂直に近く、唯、坑底に近づくに従つて、僅に狭くなつてゐるに過ぎぬ状態であつた。純貝層は、この坑中に於て、なほも約三五糎續き、それから赤土と貝とを交じへた貝層下土層(二〇糎)となり、最後に更に一五糎の、表土と全く區別し兼ねる黑色土を經て、壙層層に移行する。

犬の全身骨格は、その四肢骨の一部は純貝層中にもびてゐたが、その主體は、この貝層直下の、貝殻及赤土まじりの、貝層下土層中にあり、頭蓋骨の先端より、腰骨の附近までの全長四四糎、頭蓋骨面に及び、下肢骨は、上下混亂して、東南隅に纏まつてゐた。その間、ただ脊椎骨のみが、彎曲狀に點々とし

貝層上部には、土器片は殆んど包含さるゝことなく、貝層下部より貝層下土層に互つて、僅に散在せるに過ぎなかつた。

此等の土器片は、表土及表土内にあるものを除いて（此等のうちには、土師器らしいものも見られる）纖維土器を伴ふ諸磯式土器で、中には、竹管紋・爪形紋・平行沈線紋等を附された、相當燒成のよいものもあつたが、貝層下出土のものに至つては、粗雑な繩紋のみの、吸水度の大きい、比較的薄手のものが多かつた。纖維を含むものは、貝層下部及貝層下土層より多く發見された。恐らく大發掘をしても、これ等が本貝塚の、主體土器をなすものであると云ふ事實は動かぬところであらう。主なる破片、數個を圖示すれば、第五圖の如くである。（第五圖の上の三片は纖維土器）

これを要するに、谷の比較的奥にある純鹹貝塚である點、土器片數の極めて稀なる點、土器に纖維の入つてゐる點等、既に諸先輩の論定せるところによつて見れば、本貝塚は、關東諸貝塚中、前期繩紋式土器時代に屬するものと考へられる。

### 家犬の骨格の發掘について

前述の如く、余等は第Ⅱ區發掘區、東南隅に貝層の陷落あるを知つて、その狀況の穿明に努めたるところ、やがて、貝層は六〇厘を越ゆるも、尙ほつきざる事を知つた。尙ほも掘りつゞけるうち、竹下は、小獸骨の肢骨らしきものを一片得た。つゞいて貝層中の處々より、同じ個體に屬するらしき、同様骨片が出土するので、尙ほも竹下が注意して發掘するうち、各種の骨片が次々に發見され、略々何者かゞその直下にあるを悟り、一時作業を

此等のうちマガキ、ハイガヒ、マテガヒ等が最も多く、その他は中量、スガヒ、バイ、キサゴ、ウネナシトマヤガヒ、ナミマガシソ等は稀であつた。

本貝塚の貝層の特徴としては、僅かつつではあるが、比較的同種のもものが、一個所に塊まつてゐる傾向があつた。例へば、犬を埋没した穴の附近には、カキが頗る多く、これに隣して、マテガヒ、ハイガヒの幼貝等が塊まつてゐる箇所があつた。何れも合貝が非常に多く、處

女貝層の狀貌を明にする事が出来た。

獸骨は小破片のみで、その量は極めて僅少であつた。魚骨、鳥骨等は一個も見當らなかつた。その他、貝層中に、多少灰の混じつてゐる箇所もあつたが、炭は殆んどなく、貝殻、周囲の土等が焼けてゐる等と云ふ事實はなかつた。

石器について云へば、自然石片は二三あつたが、形をなしたものは全然なかつた。尤も、岩崎一郎氏は、此の貝塚附近に於て、打製石鏃・打製石斧、

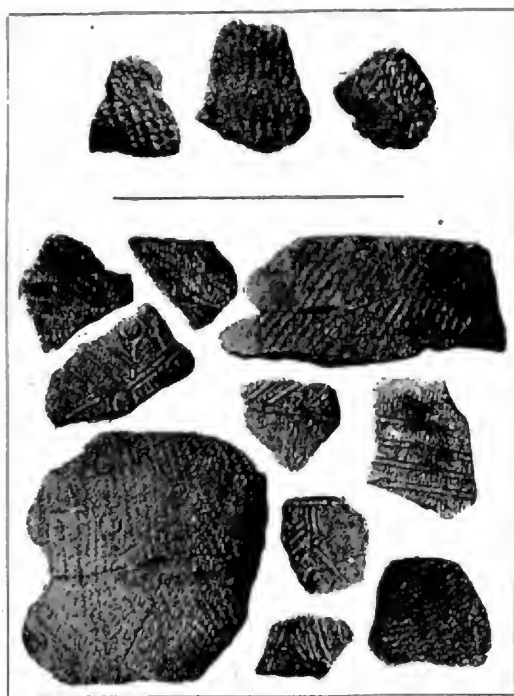


Fig. 5. 西ノ谷貝塚出土土器片

小磨石斧等を表面採集して居られる。

土器は出土量極めて少くなく、第一回發掘に於て二五片、第二回發掘に於て一一片、合計三六片（うち纖維を含むもの八片）に過ぎない。此等の破片は、何れも小破片のみで、全形を推察し得る如きものは一片もなかつた。

神奈川県中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける埋蔵されたる大の全身骨格發掘に就いて

- 2. *Ostrea* (*Crassostrea*) *gigas* Thunberg.
- 3. *Arca* (*Anadara*) *grauosa* Linné.
- 4. *Arca* (*Anadara*) *subcrenata* Lischke.

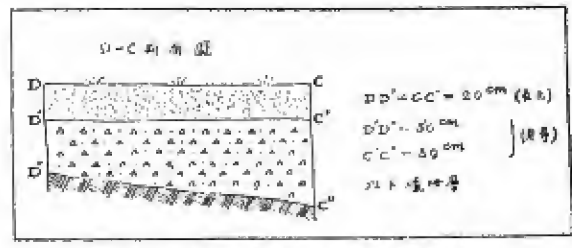


Fig. 4. 西ノ谷貝塚第I區發掘區C-D断面圖

- 5. *Maclra* *veneriformis* Reeve.
- 6. *Cyclina* *sinensis* (Gmelin)
- 7. *Solen* *gouldi* Conrad.
- 8. *Mya* *arenaria* Linné.
- 9. *Dosinia* *japonica* Linné.
- 10. *Trapezium* *japonica* Pilsbry.
- 11. *Anomia* *lischkei* Dautzenberg & Fischer.
- b. *Gastropoda*
- 12. *Umbonium* *moniliferum* Lamarck [forma *costatum* Küster]
- 13. *Rapana* *thomasi* Crosse.
- 14. *Polynices* *didyma* Röding.
- 15. *Telescopium* *telescopium* Linné.
- 16. *Turbo* (*Lunella*) *coronatus* Recluz.
- 17. *Babylonina* *japonica* Linné.

ナ	ガ	キ
ハ	イ	ガ
サ	ル	ボ
シ	ホ	フ
オ	キ	シ
マ	テ	ガ
オ	ホ	ノ
カ	ガ	ミ
ウ	ネ	ナ
ナ	ミ	マ
キ	サ	ゾ
ア	カ	ニ
ツ	メ	タ
イ	ボ	ウ
ス	ガ	ヒ
バ		イ

純鹹性の貝塚である。

a. *Pelecypoda*

1. *Ostrea* (*Crassostrea*) *laperousei* Schrenck.

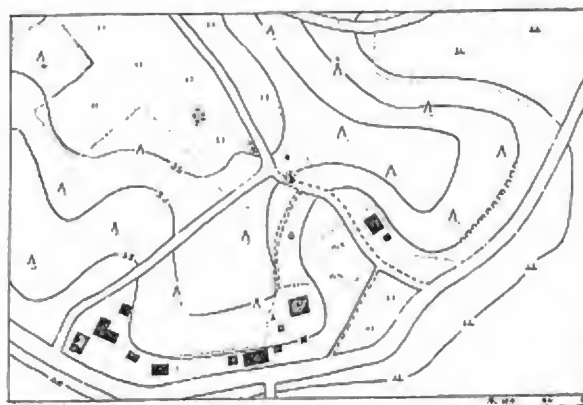


Fig. 3. 西ノ谷貝塚附近圖

約三十程に近き、純貝層の存在する事を知つたので、直ちに發掘區を擴大し、道路に沿ふて一米六〇、これと直角の方向に、一米五〇を發掘した(第I區) この地區に於いて、貝層は西側に至るに従ひ次第に盡くるを見た。然し北側に於ては、D—C 断面圖に示す如く、(第四圖參照)貝層益々良好となるので、同區に隣接せる畑地の空いてゐるのを幸、他日を期してこれを續掘する事に決定した。この日、畑地境と、道路との交點KよりCに至る距離を測定したところ三米八〇あつた。(第一圖參照)

第二回目に發掘した第II區は、第一圖の如く、第I區に隣接した畑地で、その地表は道路面より約一五程高くなつてゐて、やはり貝殻は殆んど地表に出て居らぬ。これを3米×1米の矩形に發掘したところ、その北端近くに於ては、既に貝層の盡くるを見たが、南端に至るに従ひ、次第に貝層の厚きを見、北端Hより約二米の個所に於て、遂に明かな貝層の陷沒あるを確かめ得たので、余等は周圍を擴大し、抗内を深掘して、この穴の何ものなるかを確かめんと欲した。

此の兩日に互つて發掘したる兩地區の貝類は、凡そ下の如くであつた。

神奈川県東部中村山田字西ノ谷貝塚に於ける大の全身骨格發掘に就いて

三〇

半に於ける、南加瀬方面に終る中央一支脈が、多摩主脈より分岐せんとする附近に於て、恰も手の指の如く、幾多の小支脈を派生せしめてゐる、その小支丘中の一つにあたるものであつて、これは早淵支谷より、第二番目の



Fig. 2. 西ノ谷貝塚附近一般圖

小支丘に當り、この小支丘の南は前記の如く、早淵川溪谷の一小支谷西ノ谷で、その北は所謂山田の後谷である。然しこの丘陵は、陸地測量部東京西南部五萬分一圖の二十米等高線を辿つても知られる如く、南側にも、北側にも、鋸齒狀に幾多の小突起を有して居る。本貝塚は此等の小突起中、南側の比較的大なる中央部のものの臺上にあるのであつて、尙ほ一つの小突起を距れて、同じ臺上の前記の山田南掘貝塚と、相對してゐる譯である。(第二圖參照)

本貝塚の存在する丘陵の標高は、概ね三五米、谷底標高一二米を差し引けば、その比高は二四米、谷壁傾斜は餘り急ではない。

(第二圖及第三圖參照)

貝塚は全部で四ヶ所あり、孰れも臺上にあつて、地表上には、ほんの數個の貝殻が散つてゐる丈で、こんな場所に貝塚があると考へられぬ。それ故に本貝塚は、今日迄何人にも發掘された事のない、未報告貝塚であつた。

余等は、第一回發掘に於て、貝層の存否を確認すべく、貝殻の數個散在せる、道路上の一點を試掘せるところ、

- |                       |         |
|-----------------------|---------|
| 5、神奈川縣橫濱市鶴見區櫻ヶ丘貝塚     | 丘の上六    |
| 6、神奈川縣橫濱市保土ヶ谷區椎子中原貝塚  | 人雜三七ノ四  |
| 7、神奈川縣橫濱市神奈川區青木町三澤貝塚  | 齋藤弘氏資料  |
| 8、神奈川縣橫濱市中區中村町稻荷山貝塚   | 史前雜七ノ一  |
| 9、神奈川縣三浦郡九里濱村佐原字カヤマ貝塚 | 直良信夫氏資料 |
| 10、神奈川縣中郡旭村萬田貝殼坂貝塚    | 人雜四〇ノ五  |
| 11、千葉縣東葛飾郡國分村畑之内貝塚    | 人雜二二四   |
| 12、千葉縣香取郡良文村貝塚貝塚      | 史前雜一ノ五  |
| 13、千葉縣東葛飾郡大柏村姥山貝塚     | 人教研報五   |

以上諸例のうち、犬の完全又はそれに近き全身骨骼を出土したものは、椎子中原貝塚丈で、關東地方以外に於ては、遠江國西貝塚村貝塚、越中國氷見朝日貝塚、筑後國二川村貝塚の三例があるにすぎぬ。

\* 1、本例は犬?と記述されてゐる。然し八幡一郎氏談によれば、大丈夫とのことである。

## 西ノ谷貝塚に就いて

本貝塚は溪谷より云ふ時は、鶴見川溪谷の一支谷早淵川支谷左岸に屬するもので、同支谷は、支谷頭より約二百米程上流に於て、南→東→北へ一つの、更に小さい(二〇米等高線を基準とすれば、その谷底距離平均一五〇米)一支谷を派生せしめてゐる。この小支谷の左岸には、本貝塚の東方に、即本貝塚より更に下流に、一つの浅い谷戸を距だて、同村山田南掘八幡臺貝塚が存在してゐる。(第二圖參照)

これを丘陵より見る時には、多摩川溪谷と、鶴見川溪谷とに挟まれた多摩丘陵の一支脈都橋支丘(假稱)の北

神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける埋葬されたる犬の全身骨骼發掘に就いて

神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける埋葬されたる犬の全身骨格發見例に就いて

二八

なく、關東繩紋式土器時代の前期遺跡から既に發見されてゐるが、本例の如く、殊更に城垣層に、穴を掘つて埋葬した例は、寡聞にして未だ他にその例あるを知らない。將來、此の如き類例が幾多發見せらるゝ時は、日本繩紋式土器時代の犬の、完全に家畜化されて居た事實が、益々明瞭となる事であらう。因みに、本發掘を許可された、地主同地栗原傳藏氏及本骨格を測定された齋藤弘氏に對し、余等は衷心謝意を表する。

### 日本に於ける石器時代家犬發見例

大給尹氏「日本石器時代陸產動物資料」(史前學雜誌第六卷第一號[昭和九年一月])によれば、イヌ (*Canis familiaris japonicus* Temminck) の發見例は、陸前國六例、武藏國三例、相模國一例、下總國三例、遠江國二例、越中國二例、備中國二例、筑後國一例、肥後國一例、薩摩國一例、琉球國二例、合計二十四例ある。此等のうち、特に本例と關係の深い關東地方のものを、土岐の知れる例を加へて、列舉すれば次の如くである。

大森介 堀

史前學研究所藏

科學畫報八ノ一五

史前學研究所藏

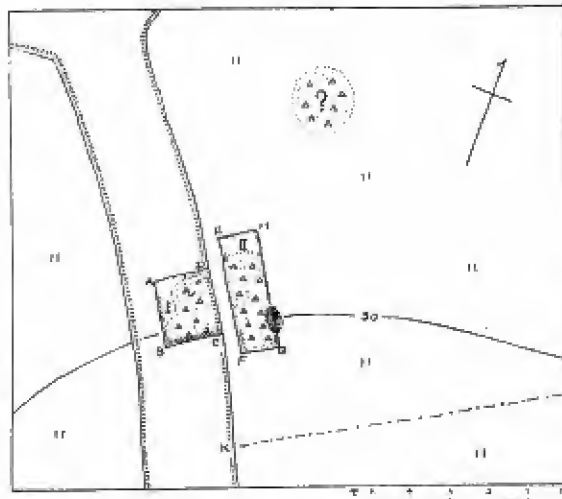


Fig. 1. 西ノ谷貝塚第I區及第II區位置明示圖

- 1、東京市大森區入新井町大森停車場脇貝塚
- 2、埼玉縣南埼玉郡豐春村花積貝塚
- \* 3、神奈川縣都筑郡都田村折本貝殼發見處
- 4、神奈川縣橫濱市神奈川區菊名貝塚

神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける  
埋葬されたる犬の全身骨骼發掘に就いて

土 岐 仲 雄  
竹 下 次 作

はしがき

日本に於ける家犬骨骼發見例

西ノ谷貝塚に就いて

家犬骨骼の發掘に就いて

家犬骨骼に就いて

結 論

は し が き

-77  
本貝塚の存在は、中川村山田南掘の岩崎一郎氏の教示によつたものである。昭和十年三月一日、土岐は本貝塚を豫察し、本年一月十二日及十九日の兩日、土岐及竹下は第一圖第I區及第II區を發掘調査し、第II區東南隅に於て、犬の全身骨骼の埋葬しあるを發見した。後述の如く、貝塚に於ける犬の骨骼の發見は、決して稀な事では

神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける埋葬されたる犬の全身骨骼發掘に就いて

甲斐國西八代郡大塚村字西村發見の敷石住居趾に就いて

二六

7、相模守山發見のものは、嚴密な意味に於ては石棒とは稱し得ないであらうが、一面の表面が打ちかゝれて居るのであるから極めて粗製な棒石と見る事も出来る。故に今は假りに石棒の中へ含めておく。

8、伊豆見高のものは明かでない。

9、大場磐雄「新たに發見した石器時代敷石住居趾」(上代文化十號)八幡一郎「日本石器時代の住居型式」(人類學雜誌四九ノ六)

(追加)

其の後大場先生のお話に據ると、斷面凸字狀を呈する無文の臺狀土製品が特に注目すべきものであると云ふ事である。即ちかゝる土製品は、武藏檜原・武藏高麗・伊豆見高等に於ける如く屢々住居趾に伴つて居り、住居趾と何等か特殊の關係を有するものではないかと考へられる。これに就いては、後日の研究を俟ち度い。

の機でなく、今後に於ける類例の増加と一層の研究とに俟たねばならぬと思ふ。

從來發見せられた敷石住居跡は、何れも縄文式石器時代中概ね薄手式の初期（所謂堀之内式土器の時代）に限られるものとされてゐる。<sup>(9)</sup> いま本住居跡の場合を吟味して見るに、私共が採集した土器二片は明瞭に堀之内式であり、又敷石内に埋没してゐた底部のみの土器も薄手式の初期と認めらるゝものである。更に發掘の際出土したと云ふ石皿、磨製石斧は、後期に至つて盛行する型式に屬してゐる。固より周到な用意の下に發掘されたものではないから、確實性を缺く憾みの存するは已むを得ぬ所であるとは言へ、これ等の諸事實に基けば、本住居跡の年代は大體に於て薄手式の初期のものと謂ひ得るであらう。さりとて、こゝの遺跡全體よりは他型式の土器並にそれに伴ふ事を通例とする石器を出土してゐるのである。即ち土器を例にとれば、第三圖に示した如く第一類は勝坂式、第二類は加曾利E式に所屬せしめ得るであらう。されば大塚村字本村の遺跡は、縄文式石器時代中期より後期の初葉へかけての遺跡であると謂ふことが出来るであらう。

今後石器時代住居跡の發掘調査が一層周到な用意の下になされ、石棒に對して、事實に即したる、より新しき解釋を加ふる契機ともなり得ば幸である。

註1、田中啓爾「中府盆地」(「地理學論文集」所收)參照

- 2、仁科義男「甲斐國北都留郡大月先史時代遺跡の研究」第二回(史蹟名勝天然紀念物三ノ十二)
- 3、八幡一郎・矢島榮一「相模國中郡守山の敷石遺跡」(人類學雜誌五ノ十二)
- 4、谷川磐雄「南豆見高石器時代住居跡の研究」(「石器時代の住居跡」所收)
- 5、後藤守一「西秋留石器時代住居遺蹟」(東京府史蹟保存物調査報告書「第十冊所收」)
- 6、高橋城司「群馬縣史蹟名勝天然紀念物調査報告」第一輯

甲斐國國八代郡大塚村字西村發見の敷石住居跡に就いて

いて明瞭な記載を伴はず、又上野瀧澤に於ては住居趾其のものと直接關係ありや否や明確を缺く。併し此の二つはまた參考となす事が出来よう。相模寺山の例は、住居趾北邊に凝灰岩の柱狀の自然石を地上より約八〇糎の高さに立てゝあり、その根は周圍の石によつて支へられてゐるものゝ如く、相當の力を加へても動搖しない。伊豆見高の例は、敷石住居趾に近く、地上二七糎露出して長さ四二糎前後の無頭石棒が群石の中に立つてゐる。この石棒は「比較的短く且つ太い粗製の物であつて、下部は平ではあるが缺損したかの如く人工は加へてない。頭部は一方に於て少しく高く、且つ山形に磨かれ、周圍にも同様研磨を加へられ、中心よりやゝ片寄つて大きい間孔が存する。切斷面は正圓で、石質は安山岩」であつて、本遺跡の石棒と酷似してゐる。以上の諸例に據り、住居趾と石棒との關係を見ると、その性質は、少くとも次の三點に於て共通性のある事に氣付く。

- 1、住居趾は多く敷石式である。
- 2、住居趾中に於ける石棒の位置は、一隅であり少くとも中央ではない。<sup>98)</sup>
- 3、石棒は其の製作に於て極めて粗であり、伊豆見高、甲斐西村のものは共に下部を缺損し、相模寺山のものは殆ど人工を加へてゐない。

以上の三點は住居趾に伴ふ立石に就て次の如き三つの問題を提示する。

- 1、何故に敷石住居趾に屢々伴ひ、従つて其の分布が關東・中部地方に限られるのであるか。
- 2、何故に中央に存せずして一隅にのみ存するか。
- 3、既に精巧なる石棒を有するにも拘らず、何故に粗製のものゝみが選ばれたか。

以上の疑問に解答を與へる事によつて、初めて石棒樹立の意義は闡明されると考へるのであるが、今日未だ其

る。全面を平滑に琢磨し、断面は圓形を呈する無頭石棒で、全長四五糎、現在はそのうち一三糎を地中に埋めてをり、その部分は、二段に缺損してゐる。周二〇・三糎石質は砂岩か。

尙以上舉げた外に、彌生式土器、土製曲玉等が附近出土のものとして所藏されて居る。

## 考 察

敷石住居跡は、大正十五年武藏高ヶ坂に於て最初の發見あつて以來、今日まで十指に餘る發見例が報告せられ、其の分布は、海岸地帯を除く關東、中部地方に跨つてをり、従つて此の分布圈のはゞ中央に位置する甲斐に於ける發見は、充分可能性あるものとして豫想し得る所であつた。果して古く昭和二年仁科氏は北都留郡大月に於いて斯種の遺跡を調査された事があり、それに本例を加へれば、合せて二個所の明瞭な遺跡を擧げる事が出来ることゝなつたのである。

扱て本遺跡の特徴を考へて見よう。先づ敷石住居跡の敷石の用材には、本例の如く板狀の石を用ゐた例と、礫石を用ゐた例とがある。多摩川・相模川上流流域に多數發見されてゐるものは、全部後者に屬し伊豆見高、信濃成立、相模八幡臺等は前者の顯著な例である。この用材の相異が、何に因るかに就いては、未だ深き吟味を加へた事はないけれども、恐らくは原石産地への便否に基くものであらうと云ふ常識的判斷を下す事に、今日のところ大した支障はなさうである。

次に最も興味のあるのは、石棒を樹立して居る點である。住居跡に石棒<sup>(7)</sup>を伴つた類例は、相模寺山、伊豆見高<sup>(4)</sup>、武藏牛沼<sup>(5)</sup>、上野瀧澤等<sup>(6)</sup>である。武藏牛沼に於ては敷石部の北端に倒れてゐた由であるが、石棒<sup>(7)</sup>のものに就

甲斐國西八代郡大塚村宇西村發見の敷石住居跡に就いて

**石匙** 七個あるが、製作は比較的細かい。型態は、鑿型——二個、横型——五個の

二種である。(第六圖4・5)

**石錐** 黒曜石製のもの一個。

**石槌** 球形——一個、石鹵形——一個。

**石皿** 内面を平坦に彫り窪めて、縁を帶狀に正しくとり、原形箕形を呈するらしきものが、破片のみで六個ある。第四圖3は、敷石上に在つたもののスケッチである。

縦一五・六纏、横一〇・八纏。

**凹石** 片手で漸く把握し得る程度の大きさのもので、砂岩等の組織の粗雑な礫石を選び、その表裏に二個相接した凹みのあるもの。三〇個餘。

**蜂巢石** 自然石に多くの凹穴を有するものが二個あり、うち第四圖2に示した一個は、敷石内より出土したもので幅一二纏、厚さ八・四纏。

**石錘** 扁平な礫石の兩端に打裂を加へたものが一個ある。

**石棒** 敷石の一隅に、一本の粗製石棒が樹てられてある。この石棒は發掘當初より立つてゐたと云ふが、現在は支柱によつて支へられて

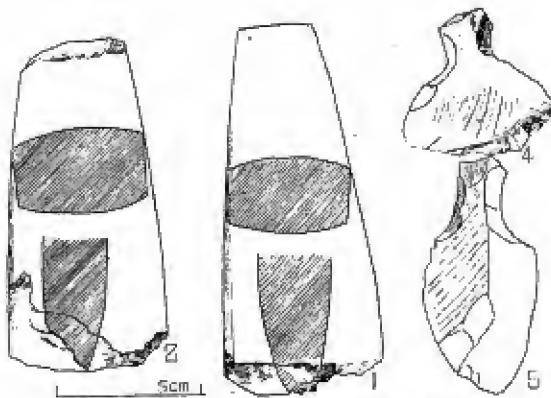


Fig. 6. 敷石内出土磨石斧と附近發見石匙

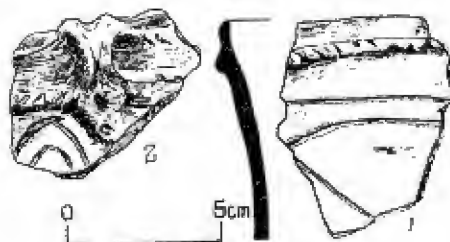


Fig. 5. 敷石内出土土器

色調赤褐色を呈し、明かに高度の火熱を蒙つた事情を示す。底は平底で、且つ裏面に綱代の痕迹を有する。底徑八・七糎、現高七・八糎。第五圖は、私共の實査の折に敷石内から發見したもの。1は、口邊に連續刻點を付した紐狀隆起線を廻らし、その下部に曲線文を陰刻す。厚さ6糎。2は連點文ある二條の紐狀隆起線の間に、鏢狀把手の退化せるものと覺しき裝飾を加へた土器の頸部破片。厚さ約一糎。共に前記分類の第三類に屬するものであり、色調灰黃色を呈し、小砂粒を含み、焼成は充分である。

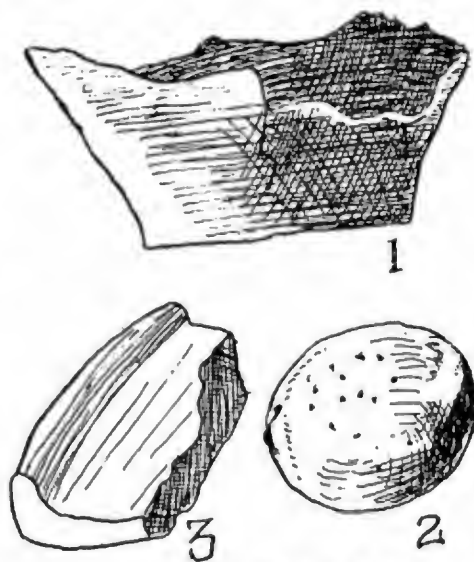


Fig. 4. 敷石内出土遺物

磨製石斧 次の三型式がある。I 頭部が棒狀をなす、所謂邇州式——五本、II 身は全體扁平で舌狀をなし、上端は比較的狹まるもの——二本、III 比較的堅緻な石質を選び、兩側を平たく琢磨し、断面が三味線胴形乃至長方形をなし、製作極めて精巧なもの——數本。

敷石内發見のものは、第六圖に示した二本で、共にIIIに屬し一は長さ一二・三糎、他は長さ一一・一糎。

打製石斧 通常のもので、型態は、短冊形——八本、分銅

形——三本、の二別が認められる。

石鏃 採集品三五個につきて觀るに、型式は、無柄二五個で最も多く、有柄、三角形各五個でこれに次いでゐる。石質は黒曜石最も多く、これに若干のフリントを混へてゐる。敷石上からは私共が實査の折、無柄、黒曜石製、長さ二糎のもの一個を採集した。

甲斐國西八代郡大塚村字西村發見の敷石住居址に就いて

二〇

第二類——土質・焼成・色調共に前者と大差ないが、裝飾はより簡單で、口邊部に帶狀に隆起渦文をめぐらした  
もの(4・5)。

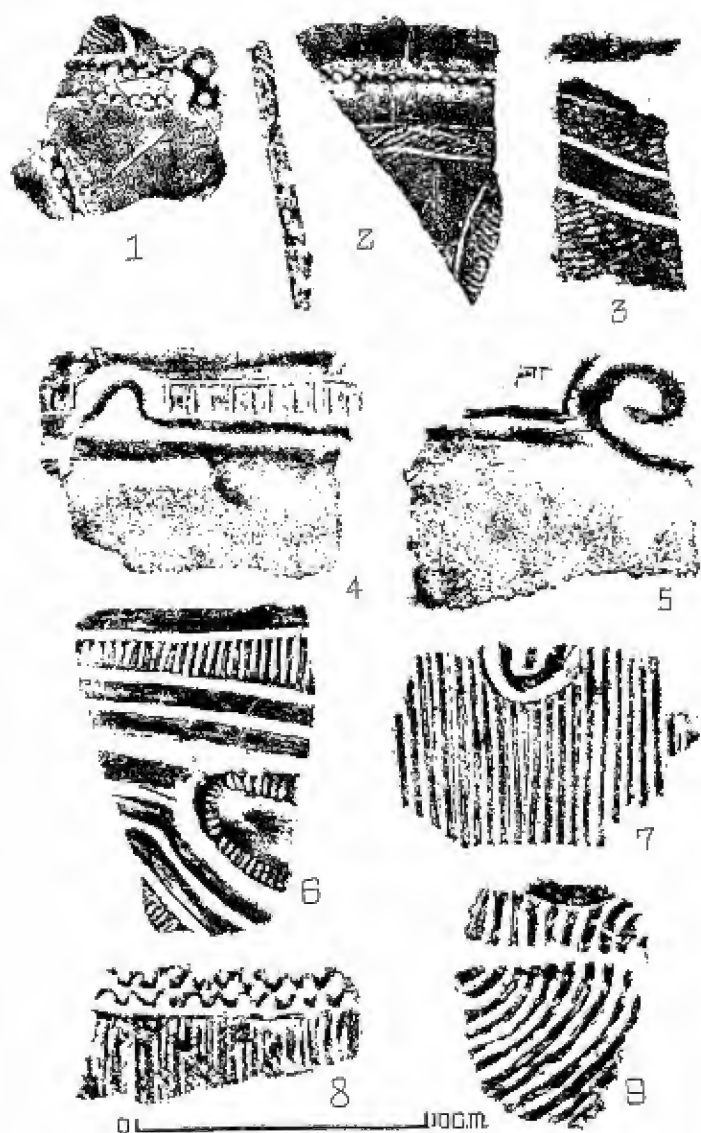


Fig. 3. 發見土器拓影

第三類——

厚さ薄く、土質比較的精選され、焼成は充分、色調は黒褐色を呈する。裝飾は、

連點文を加へた紐狀隆起線と帶狀繩文とを組合せたもの(1・2・3)や、頸部以下

に沈曲線文を施した甕形土器の大形破片がある。

さて敷石内發見の土器は次の如くである。第四圖1は、爐の部分より發見せられた土器底部のスケッチである。

第一類——厚さ比較的厚く、土質稍粗で焼成稍充分なもの。帶狀隆起線を主體に、それに充填文を交へたもの(6)、籠目狀線文(7・8・9)等がある。

甲斐國西八代郡大塚村字西村發見の敷石住居跡に就いて

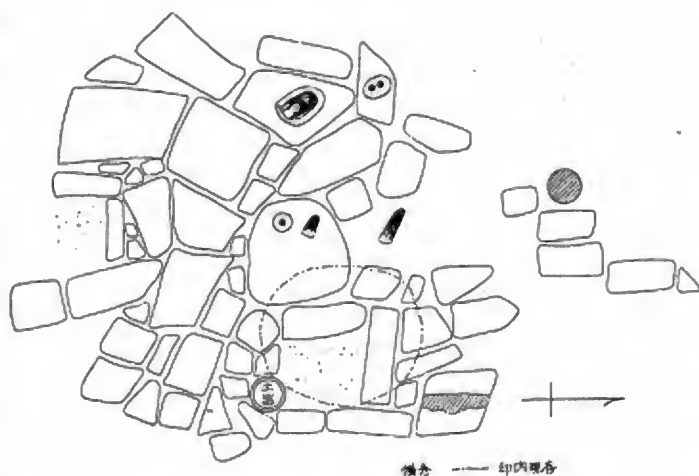


Fig. 2. 敷石遺跡平面見取圖  
(據「甲斐之考古」第三編)

## 遺物

次に出土遺物に就いて記さう。住居跡内及び遺跡一帯より發見せられた遺物が、藥袋氏によつて多數所藏されてゐる。よつて以下にその全部を紹介しよう。

**土器** 破片のみであつて、完形品は一個も存しない。第三圖に蜜柑箱二坏程の破片中より代表的なものを示した。大別すれば次の三型式になるであらう。

○・六米の範圍に、敷石の一部が残存してゐるに過ぎない。

住居跡内には現在西北隅に石棒が樹立して居る。外に石斧・凹石・石皿等が發掘の際出土し、又圖示した位置に爐が二箇所存してゐたと云ふ。此等の遺物の位置に就いては、こゝに轉載した仁科氏の見取圖を參照せられ度い。(第二圖)

甲斐國四八代郡大塚村宇西村發見の敷石住居跡に就いて

一八

て達する事が出来る。今少しく附近の地形を述べる。

御坂山脈北部斜面の盆地に臨むところ斷層崖の地形が發達して居る。而してそれに多くの斷層線が南北の方向に交り、此處に多くの谷を作つてゐる。<sup>(1)</sup> 宇本村は、其の斷層線に沿うて發達した谷の中では、最も西端に位する

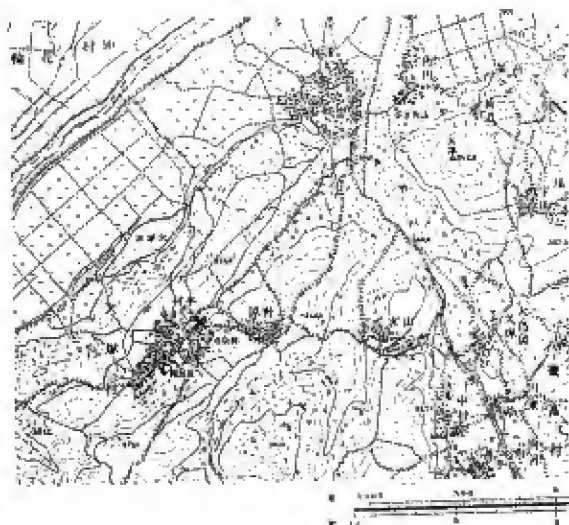


Fig. 1. 遺跡附近地形圖 (×印一遺跡)  
(陸地測量部二萬五千分之一地形圖)

ものゝ谷頭に發達した聚落である。本遺跡はこの聚落の北端即ち谷に最も近く位置し、藥袋獅郎氏の宅地西側の丘陵斜面に存する。而して附近一帯は、氾濫を免れ得て住みよき臺地である爲、先史及び原史時代の遺跡に富み、殊に古墳中には赤鳥元年在銘神獸鏡を出土した一古墳、内行花文鏡其他の副葬品を出土した銚子塚と呼ばれる大前方後圓墳を初め、注目に價するもの頗る多く、甲斐上古の文化は、先づ此の地帯に發展を見たものと考へられるのである。(第一圖)

### 住 居 跡

遺物が散布する面積は、相當廣大な範圍に亙るらしいが、

今はそれについて詳しく述べられない事を遺憾とする。

現在發見せられてゐる敷石住居跡の位置は、丘陵縁邊の傾斜地に在るため、地表よりの深さは東西等しくなく、仁科氏の計測に據れば、西側で約一米五〇糎、反對側で七〇糎を算する。但し敷石面は、現在地表面程著しく

## 甲斐國西八代郡大塚村字西村發見の敷石住居趾に就いて

宮崎 紘

### は し が き

甲斐國西八代郡大塚村大字本村字西村發見の敷石住居趾に就きては、既に山梨縣史蹟調査委員仁科義男氏が、「山梨縣史蹟名勝天然紀念物」第八輯及び其の別刷である「甲斐之考古」第三篇、並に單行本「甲斐の先史並原史時代の調査」等に於て略報され、其後八幡一郎・矢島榮一兩氏が人類學雜誌第五十卷第十二號に、相模國中郡東秦野村大字寺山字金目原發見の立石を伴ふ敷石遺跡を報告されるに當つて、比較の爲に引用されてゐる。此の住居趾は、石棒樹立の點に於て寺山發見の敷石遺跡と稍性質を同じうするものとして注目すべきものであるが幸ひ昨年の十月初めに大場・田澤兩先生に伴はれて當國に遊んだ際に、實查した事があるので、茲にその概略を報告する。尙調査に際して、種々御盡力を辱うした兩先生及び地主藥袋獅郎氏に對し、深き感謝の意を表する。

### 遺 跡

#### 遺跡の位置と附近の地形

大塚村字本村は、甲府盆地の南縁に在り、富士身延鐵道「かひうへの」驛にて下車し、東すること約卅分にし







且つ東北地方の産であると、想像せらるゝ。この形式も亦、那須野産に似て居るが、柄部がない。即ち鋭三角形 (Triang. 2) であつて、前述の如く新石直剪鎌の主體をなす形式に屬する。其術工を見るとこれ亦新石術工を發揮した全面剝取が見らるゝ。特に刃に對しては那須野例と同様、平行剝取が見られ、刃作出の意圖が明かである。但し頭部は寫眞では如何にも鈍角をなして居るが、實は其裏面から見ると、頭部に大なる切損痕を有するから、完品ではない。従つて頭部も或は尙尖鋭であつたかも知れないが、刃部が餘りにも明確であるから、原形に於て頭が如何にあるにしても刃部利用に就ては疑を插む餘地はない。



Fig. 6.  
我國出土第二例  
(出土未詳研究所藏)  
aus Japan

かくして見ると、不十分ながら第二例が検出し得た。それ故從來多數發見中には、僅かではあらうが、再検討して見たならば、發見の餘地は存するこゝと考へる。勿論存在しても、形態上からも、術工上からも、新石特徴の範圍にある可きことも、上述二例からすれば想像し得ると考へる。

#### 十一、小括

これで直剪鎌を、概念的に説明したと共に、我國に於ける第二例を加へ得た。勿論僅か二例だけでは、未だ基本様形式を定めることに就ては、過早ではあるが、今後に於て類例を増すに従つて、或は其様形式にも術工にも、漸次其特色が著明となることと信ずる。かくして出來た蒐成の結果に於ては、或は何か文化内容に、及ぼし得ないともかぎらない。それ故、此發見を契機として、直剪鎌の概念を述べて、索出の準據ともと思ふた次第である。又今回は手軽く書いた故、色々と不備もあると思ふから、將來は必要に應じこれが追加もしてゆく考であるし、讀者に於ても、發見次第、御報を御願する次第である。本稿を終るに當り、挿圖を畫かれた大給君の勞を多とする。

更に術工學的にも見る。勿論打製のみであり、例外的には磨製もあり、ペルシア、スザよりも出土して居る (T. 9) の石。打製を立前とすれば先づこれが作出であるが、其殆んどが小形薄肉であるから、多くは特定の原石を必要としない。且つ石質も歐阿方面では燧石を一般とするから、術工も容易である。其多くは、他の工作の際に生ずる薄肉にして刃部鋭利な大形打裂片から原石を撰出し、これに打裂を加へて、所望臨畫を構成し、且つこの刃部を共儘利用して、刃と直角に剝取を加へれば、出來上る。而して厚さ一乃至三粉位のものであれば、石や骨等を鎌端にかけて、壓加すれば容易に剝取することが出來、又剝取も易く等齊に行ひ得る。従つて特別な技術を必要とする程ではない。要は打裂片を得ること、細心な作製心があれば足りる。即ち容易に出來得る。

更に術工方面から、現實例を眺めると、舊石出土であるからとて、直剪鎌のみでは他に比し大なる相違も見られない。只特別に目立つて見らるゝのが、新石出土の直剪鎌には、全面的に剝取を加へ、尖頭鎌の剝取と、全く同一手法によつて作出せられたものゝ存する點で、これから見れば單に尖端に代ふるに刃を以てしたと云ふに過ぎない存在であり、一面には精良と稱し得ると同時に、作出簡易なる一大特徴を喪失したものである。換言すれば舊、中石に於ては、作出簡易であるから、かく多作もせられたのが、新石術工の進歩は、一面に於て精良な尖頭鎌を作出する以上、直剪鎌は第二義的様式となると共に、それにまで全面術工を施すに於ては、直剪鎌の特色は殆んど消滅したものであり、全般的に直剪鎌の衰微も亦、當然の結果と考へらるゝ。

#### 十、追加一新例

那須野發見により、當研究所藏品に就て再検討した結果、出土未詳の一群中より、第六圖に掲出した如き、一例を發見した。この一群中には、多くの精良な尖頭鎌の共存する所から見れば、出土は未詳だが、縄紋式に屬し

直  
剪  
鏃

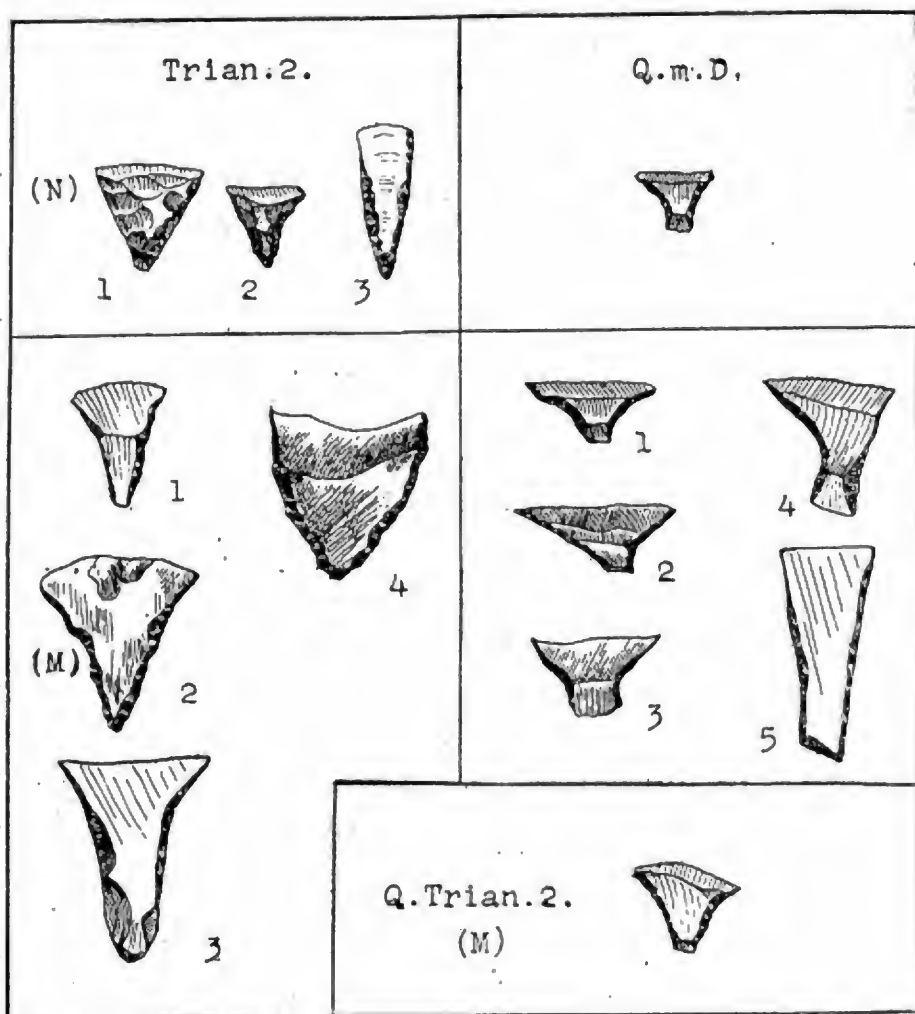


Fig. 5. 第五圖 直剪鏃形態諸例其二

鏃は第二層から量を増し、第三層でQ.G.不規則形盛行し、第四層以下漸次Trian.2.形に中心が移つて居る。即ちこの終末は、前述のMartinetと規を同ふし、新石文化には、尖頭鏃と共にTrian.2.形を見るのである。勿論新石全般ではTrian.2.形のみではない。各形式直剪鏃を認めらるゝことは、第四、第五圖に見らるゝ通りである。

#### 九、直剪鏃の術工

さてこれ等の直剪鏃に就て、形態學的に見た故、

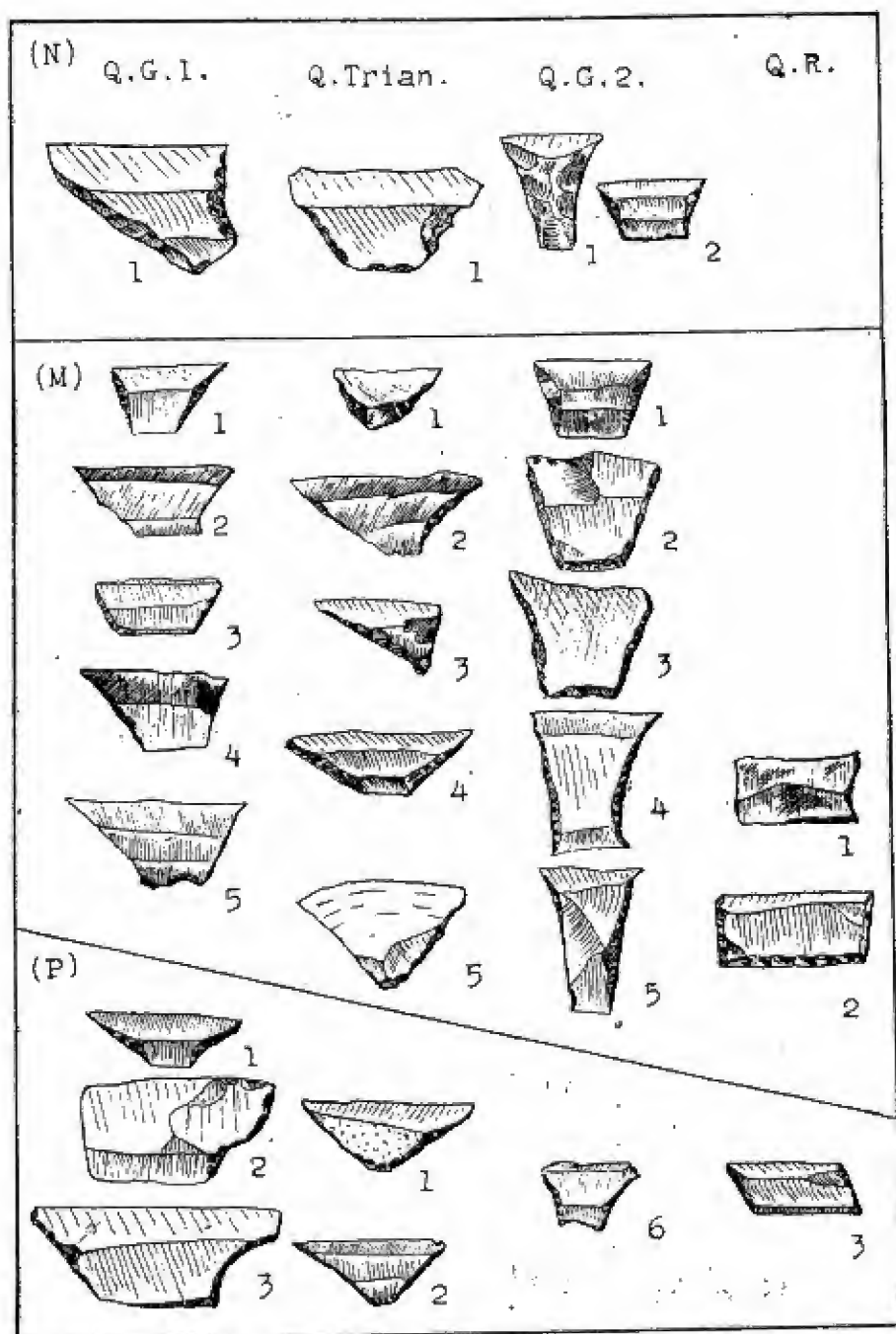


Fig. 4. 第四圖 直剪礫形態諸例 - (P=舊石・M=中石・N=新石)



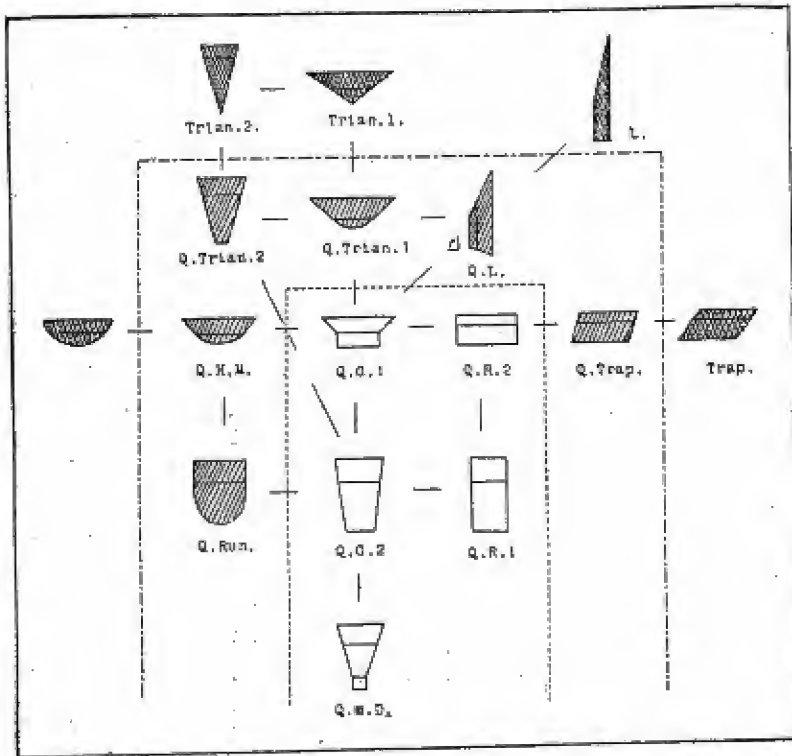


Fig. 3. 第三圖 直剪鏝形式分類 (著者)

る。これが亦、現實出土も稀でない(第五圖)。只このものは、往々尖端利用か、刃利用か判断に苦むものがあつたり、或は相互の利用を誤認したりする恐れがあるから、慎重に取り扱はねばならない。これなら我が國にもあるかも知れない。更にこの Trian. 2. は偏平な Trian. 1. (第三圖、線外)と相關があり、Trian. 1. になると、獨り鏝ばかりの用途でなくなり、又鏝であつても斜軸關係が深いから、こゝではこれに觸れてない。

#### 八、直剪鏝の系統遷移

嚴密な直剪鏝の發生—完成—消滅までの遷移に就ては全く解つて居らない。又上述の如く文化階梯に於ても舊、中、新石に互り、其地理的分布も廣いから、簡單には取扱ひ得ない。

始原に就ても一元か多元かも、容易に判定は出來ない。只歐洲北阿を中心として見れば、直剪鏝に先行して、弓矢は生れて居る。其矢根たるや、歐洲舊石

軸式内に於ける一様式なのである。

第三が我が國なので見る尖頭鏃であり、直軸式であることは申すまでもない。これは世界の新石文化に普遍化した典形様式である。それ故大體に於て、史前文化には、斜交、直剪、尖頭の三様式があり、且つ時代的にも大體この順序に遷移發展を見て居る。

## 七、直剪鏃の主形式

其文化階梯の如何は別として、單にこれを型態學上の形式 (Form) から見ると、直剪鏃の典形とすべき形式は、第三圖 Q. G. 1-2 に示した二形式である。勿論この外、基本的な矩形 (Q. R.) や有柄式に進んだ有柄直剪鏃 (Q. D.) の如きも、理論上、基本形式に編入したが、前二者の様に、現實出土はない。

これ等の基本形式より、一步外に向ふと、夫々他形式との中間形式が生れ、中に嚴密な區分困難なものも生ずる。即ち第二の點線に包まれたものが、それであつて、廣義の直剪鏃となる。即ち外括様式である。今これを説明すれば、Q. G. 1 より上に向へば、底邊角形の凸出が、不顯著となつたのが Q. Trian. 2 で、それが更に進むと、第二外廓線の外にある三角形 (Trian.) に型態移行する。この様に一中心より放射的に各形式との型態移行を求めたのが、第三圖の諸例で見らるゝことゝ信ずる。勿論この基本形式の一つですら、それ自身内の細部には、夫々特徴も見らるゝことは、第四圖に於て見られよう。又この基本形式以外にも、不規形や異形もあるが、今回は略する。

更にこの基本形式より形態移行上、最も注目に値するものは、Q. G. 2 より斜め上、Q. Trian. 2 を經つて、Trian. 2. (= Sp. Trian.) に向ふ移行であり、この鋭三角形は、理論上は三角形細石器であるが、又一種の直剪鏃でもあ

て他の用途にも服することもある。特に其一部は植石利用も見られるけれども、其主用途は鎌にある。それ故こゝでは、鎌としての直剪鎌を研究し、他の用途に就ては、他日細石器全部を研究するの日まで保留して置く。

## 六、鎌の基本様式



Fig. 2. Capsien 繪畫に見らるゝ弓矢(斜軸鎌) (Nach H. Obermaier)

鎌の様式は、我國一般に見る様な、尖頭鎌のみではない。矢軸に斜交した矢端を附せらるゝ場合もある。歐洲舊石の如きは、以上の如き斜交鎌(Ⅱ斜軸鎌)を附したのが、一般の様であつたと想定せらるゝ(第二圖)。又此の如き斜交鎌は未開土俗にも其例が存するが、鐵材は必ずしも石のみではなく、骨角の利用せらるゝものがある。然しながら細石器中の所謂半月形乃至は弧形と稱せらるゝものも、一種の斜交鎌として使用せられたものと、古くより判斷せられて居る。勿論獨り斜軸鎌のみが發展したのではなく、一部には直軸式も並用もせられたと考へら

る。

第二の様式と見らるゝのが、この直剪鎌利用であつて、これは矢軸に對し直交した刃を利用するのであり、直

ンルフよりは九十七個出土し、又各地の中石新發見の加はるに従つて、直剪鏃の發見は増加して居る。勿論、これ等は主として他の細石器と伴出するので、單獨出土ではない。

新石文化に於ても、英、佛、獨、伊、スカンジナビア等殆んど全歐に見らるゝが、多くが中石文化とは異り、尖頭鏃と伴出し、最早や多くの細石器は見られないのが通常である。換言すれば、直剪鏃のみが、新石文化により多く存続するのである。又歐外では北阿其他にも見らるゝ。

更に一步進んで、歐洲金石併用文化にも、往々直剪鏃が發見せらるゝことがある。それ故、一部の舊石に初現して居るものゝ、中石後期が最も盛んで、新石に降るも漸減し、金石まで存続したのである。

## 五、直剪鏃の地理的分布

今系統的に直剪鏃に就て見たが、更に地理的分布に就て見るに、上述の如く、殆んど全歐に見られ、アフリカでは、北阿、エジプト、ケニア、南阿等にこれを有し、小アジアより印度に及び、歐露に互つて見らるゝが、大切な我四周の滿洲國、支那、印度支那、露領沿海州、シベリアの如き所と、南北アメリカ大陸に就ては、私は未だ氣付いて居らない。否研究をしてないから、これ等は將來、改めて見る。

前述した文化階梯と云ひ、又この地理的分布からと云ひ、直剪鏃なるものが決して珍奇な石器なのではない。只我國の様な新石文化以降を見る所では、石鏃として既に精良な尖頭鏃が發展して石鏃の主體をなして居るから、僅少の混在如きは、史前文化大局に及ばす所は尠ない。それ故、從來の目こぼれでもあり、又我國側からは、最初は物珍しくも見らるゝ。

只一言御断りして置くことは、直剪鏃と稱しても、其用途は必ずしも鏃のみではない。前述の如く細石器とし



地に因み、タルデノアーシアン (Tardenoisien) なる一中石文化期を編設してからである。更に細石器研究を大成したのが、A. de Mortillet; Les petits silex Taillés. (Rev. Ecole d'Anthr. VI. 1896) である。

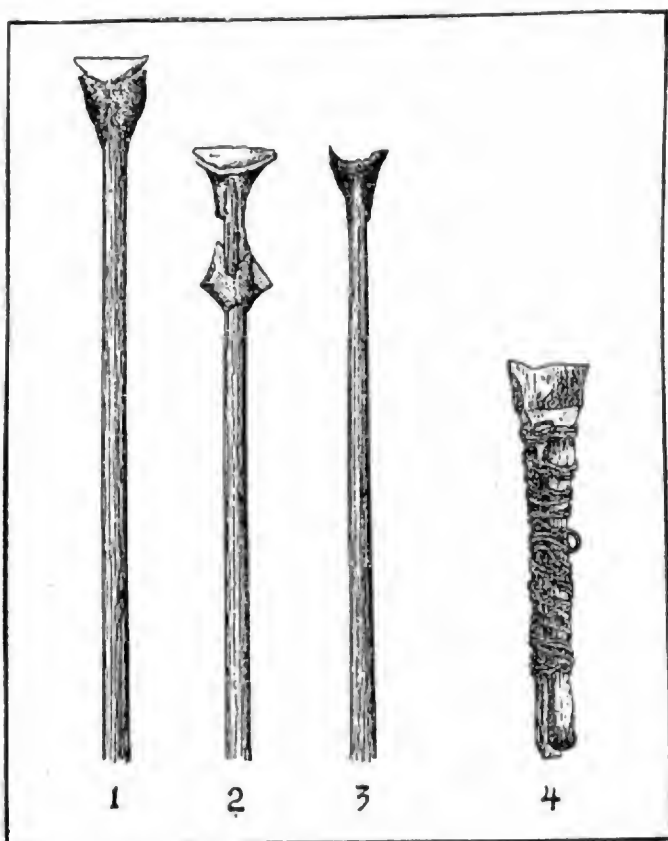


Fig. 1. 直剪鎌の装着出土例 (Nach J. Evans.)

直剪鎌が何時から、史前學者の對象となつたのかは、明確に調査したのではないが、恐らくスエーデンの Sven Nilsson. 1868. に直刃鎌 (Square-edged arrow) と稱したのが始めと思はれ、これを獨譯したのが Querscheidige Pfeilspitze と思ふて居る<sup>(a)</sup>。其後に英の J. Evans; 1872 は chisel-ended type と稱し、其用途は鎌として、デンマークに於ける附柄のまゝの出土例 (第一圖4)や、同様エジプト出土 (第一圖1-3)の實例を示して居る<sup>(b)</sup>。

更に一般細石器の方も、古く氣付かれたこともあらうが、學者の注目する所となつたのは、佛の Ed. Vieille が一八七九年來この細石器を發掘研究し、一八八九年バリーに於ける國際史前學大會に於て發表し、其後碩學 G. de Mortillet によつて、其發見

こゝでは觸れない。

先づ細石器なるものは、通常二乃至三稜内外にて、尖頭乃至は刃を有する、薄肉小形の石器にして、其一部には微細な剝取が行はれ、加工意識明確なるものを指すのである。而して其用途に於ても、直接鋏として使用せらるゝものゝ外、他の器中に植石せらるゝものも存し、中には一種の尖頭器乃至は刃器として使用せらるゝものと、想定せらるゝものもある。従つて細石器なるものが、一定の用途のみに服するものでなく、概ね上述の範圍に於ける小形器の總稱とも云ひ得る。

其形式は色々ある。其多くが直線的である故、幾何學的 (Geometrisch) 石器とも稱せらるゝ。其各個の形態に於ても幾何學的に、三角形 (Triangle)、矩形 (Rektangular)、四角形 (Trapez)、菱形 (Rhombus)、偏菱形 (Rhomboid)、弧形 (Segment) 等夫々其形に従つて稱呼せらるゝが、中には半月形 (Halbmondförmige) と云はるゝ様なものもある。特に注目しなければならない所は、術工上、何處かに剝取 (Retusche) を行ふた所がなければならない。剝取がないと、石屑と區別困難な場合も多く、外國などでも随分見損ひも尠なくない。それ故特に類例乏しい場合や、反對に石屑多數な場合は、見損ひ易いから、注意が要する。

この細石器に就ては、將來改めて愚見を開陳するの機もあるとは思ふが、既に舊石文化に初現し、中石文化には最も發展し、一部は新石文化以降に及んだものすらある。

又一般細石器の分布は廣く、歐洲、アフリカ、小亞、印度、シベリア、蒙古にまで及んで居るが、直剪鋏は稍これより範圍は狭い。我國には從來餘り注目せられなかつた故か、或は實際にないのか、未だ其記録を見ない。

### 三、直剪鋏の研究經過

# 直 剪 鋸

大 山 柏

## 一、は し が き

近頃私共は、西那須附近で直剪鋸(Querschneidige Felspitze)を發見し、且つこれを本誌七の六に、最も簡単に報告したが、根本に於て、直剪鋸に關し、述べたきものがあるから、こゝに改めて直剪鋸を見直してみる。

元來直剪鋸なるものは、廣義の細石器(Microlith)に入れられて居るものであり、私は外國の細石器を述べた際には、本鋸に就ても其片鱗には觸れたこともあつたが、取り纏めて發表したことはない。外國に於てすら、寡聞の故か、未だ直剪鋸のみの研究を見出して居らない。然しながら、上掲の一例と其後に發見した一例を加へ、僅に二例とは云へ、これを我國にて發見したことを契機として、本鋸に關して其一通りを述べ、爾後の發見研究に資し得れば、との婆心から、かくものしたのである。

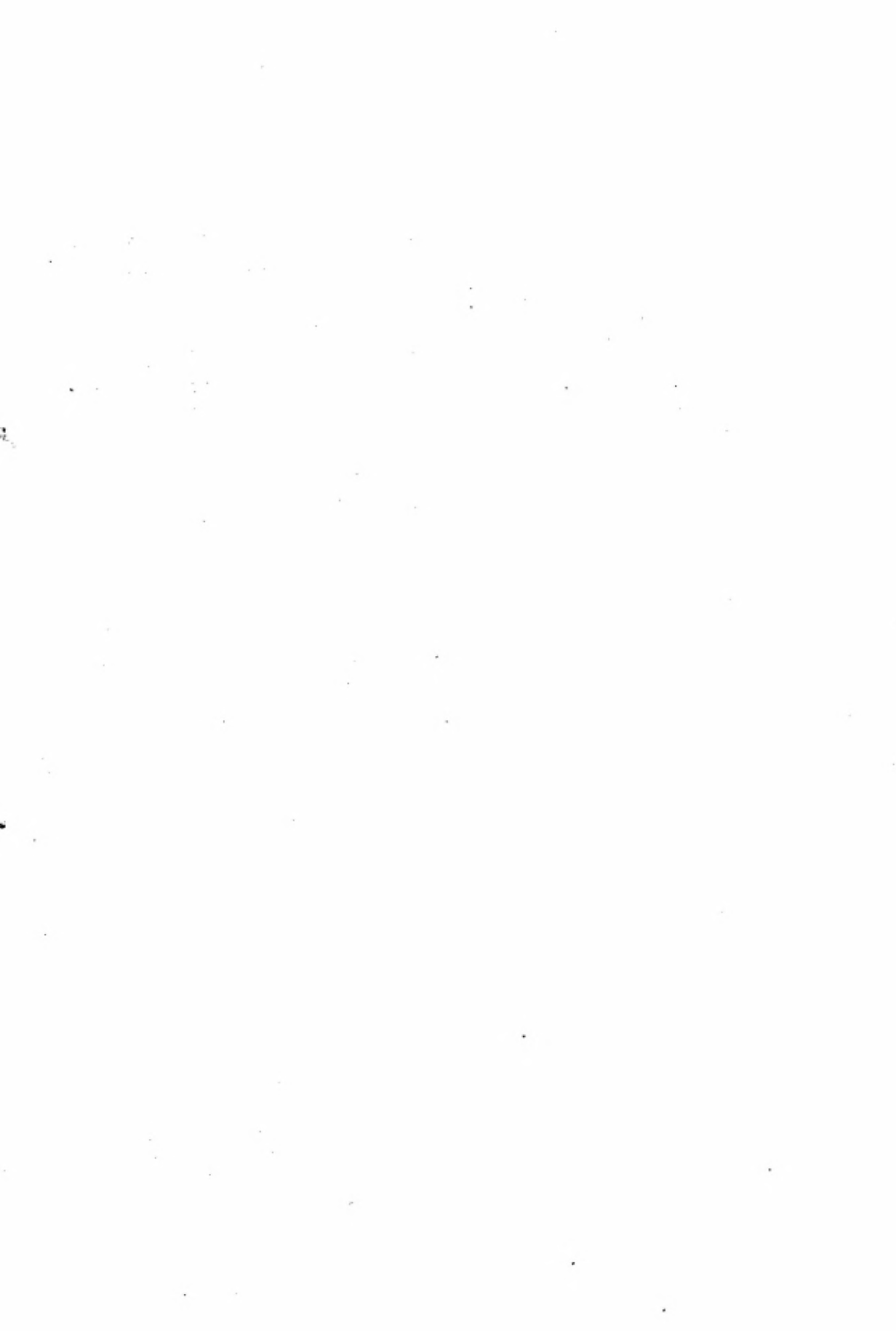
## 二、細石器の一般

實は細石器全般に就ても、取り纏めて研究すべき多くがあるが、其全般に對しては、勢尤大となり、且つ其中心の分散?の恐れもあるから、止むを得ずこゝでは概念を略述するに止むる。勿論これが研究の必要は大に認めらる。特に一部の細石器は東洋にも發見せらるゝと稱せられ、細石器の範圍に就ても見直す可きものが存するが、





靜岡川縣都賀郡中川村山田字西ノ谷貝塚發掘の犬の頭骨  
Steinzeitliche Haushundschädel von Mutschelhaufen Nishi-no-yato.



伊豫國發見の注口土器.....樋口清之・呉

栃木縣那須郡地方の土偶.....池上啓介・吾

貝塚貝類種別考(一).....大土岐山仲桂雄・五三

文 献

樋口清之著 大和竹内石器時代遺跡.....五六

ミネルヴァ.....五七

烏居龍藏著 ANCIENT JAPAN IN THE LIGHT OF ANTHROPOLOGY.....五七

會 報

圖書展覧.....五八

# 目次

圖版第一 神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚發見の犬の頭骨

直 剪 鐵.....大

山

柏.....一

甲斐國西八代郡大塚村字西村發見の敷石住居趾に就いて.....宮

崎

糺.....一七

神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける埋葬されたる犬の全身骨骼發

掘に就いて.....竹土

下岐

次仲

雄作.....二七

## 資 料

大和忍海村脇田附近の遺跡遺物に就いて.....山

本

秀

雄.....四四

史  
前  
學  
雜  
誌

第  
八  
卷  
第  
二  
號



# 史前學雜誌

第八卷 第二號

昭和十一年三月發行

史前學會

25/10/36  
A219

ZEITSCHRIFT  
FÜR  
**PRAEHISTORIE**

(SHIZENGAU-ZASSHI)

ORGAN DER JAPANISCHEN  
PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

HERAUSGEGEBEN



8. BAND 3. HEFT

TOKIO

Mai 1936

*Japanische praehistorische Gesellschaft*

(SHIZENGAU-KWAI)

9, Onden, Shibuya-Ku Tokio.



# INHALT

## I. ABHANDLUNGEN

### Makrolithen

(Mandelförmige Steinwerkzeuge)

von

Kashiwa Ohyama ..... 1

Neulich habe ich über die Mikrolithen, besonders über die quelschneidigen Pfeilspitzen unsere japanischen Kollegen geschrieben. Diesmal schreibe ich über die Makrolithen, die auch ein besonderes Merkmal des Mesolithikums in Nordeuropa und schon seit langen bekannt sind.

Die Makrolithen gehören hauptsächlich zum frühen Mesolithikum, und sind schon in der Zeit des Maglemosien, der späteren "Calbe am Milde" und Dänischen Kjökkenmöddinger-Stufe und des Campignien verschwunden. In diesen letzteren Zeiten verändern sich bei solchen Handgemengenwerkzeugen die Formen der Kernbeile oder Spalter, und die Grösse ist auch stark verkleinert. Im Neolithikum sehen wir im allgemeinen Makrolithen nicht mehr, trotzdem oft Riesen-Steinwerkzeugen sich finden, z. B. die bekannten nordeuropäischen Steinbeil (bis 50 cm lang). Auch im unserem Kwantô finden sich zu der Jômon-Kultur gehörige geschlagene rohgearbeitete Steinbeile oder Steinhacken mit über 20 cm Länge nicht selten. Aber die Bedeutung des Vorkommens von Makrolithen ist wieder anders als die der Riesen-Steinwerkzeuge des Neolithikum. Die Makrolithen kommen erst bei der nacheiszeitlichen Auferstehung des Waldes vor; weil man nun oft im Wald unerwartet in nächster Nähe Feinde oder Jagdbeute trifft, sind bei solcher Gelegenheit die Handgemengenwerkzeuge sehr nötig, und aus diesem Grund entstehen die Makrolithen in Nordeuropa. Aber in Aegypten (Qurna-Kultur nach H. Schmidt) oder Kleinasien (ein Teil von J. Bayers sog. "Askalonien") sind sie nur Fortsetzung der Faustkeile in feinerer und geordneterer Form, d. h. mandelförmig geworden. Die neolithischen Riesen-Steinwerkzeuge bedeuten meist nur ein Maximum des Steinwerkzeuge, und finden sich fast alle gemischt mit anderen kleineren Werkzeugen. Also sind sie nur eine der Werkzeugen-Serien.

Im Japan finden sich auch ausser dem Kwantô noch solche Riesen-Steinwerkzeuge; aber ob sie Spuren des Mesolithikums sind, oder nur Maxima von neolithischen Werkzeugen, ist noch nicht feststellbar. Daher habe ich hier meine japanischen Kollegen darauf aufmerksam gemacht.

**Les vestiges de l'homme préhistorique de l'âge de la pierre  
près du village Volosova, district et gour. de Uladimir.**

von

K. Koudriavtsev

übersetzt von

Ryuichi Yamaguchi.....10

Im Japan tritt uns das Problem der Kammkeramik-Kultur häufig entgegen, besonders in Nord-Korea. Daher möchte der Uebersetzer unsere Kenntnis der Kammkeramik-Kultur noch erweitern.

---

**II. KLEINE MITTEILUNGEN**

Nachtrag zu den Muschelhaufen Tobinodai, Prov. Chiba. No. II. (S. Sugihara) .....39

Den ersten Ausgrabungsbericht hat der Verfasser in unserer Zeitschrift, 3. Heft, V. Bd. veröffentlicht. Diesmal hat er über die rohgearbeiteten Steinwerkzeuge aus demselben Muschelhaufen, gearbeitet. .

---

**Neubestimmung von Muschelspecies aus japanischen Muschelhaufen.**

No. 2. Ueber die Arcidae. (N. Doki u. Katsura Ohyama).....42

Wir fanden in japanischen Muschelhaufen ca 5 Arten der Arcidae; die wichtigeren Arten sind: Anadara granosa, A-inflata, und A-subcrenata. Besonders bemerkenswert ist A-granosa, die jetzt in der Tōkio-Bucht ausgestorben ist.

---

**Steinzeitliches Material von Malaischen Halbinsel, mitgebracht von Herrn Van Stein Callenfels als Geschenk des Raffles Museum, Singapore. (K. Ikegami) .....45**

---

**III. BUECHER-BESPRECHUNGEN**

---

**TAFEL**

Steinzeitliches Material von der Malaische Halbinsel.



文  
獻

早川莊作著 越中史前文化

我國の史前文化の研究上、越中は地理的にも文化的にも特殊の位置を保ち、極めて重要な地域である。今回會員早川莊作氏により本書を上梓されるに至つた事は斯界の爲に欣快に堪えない。本書の柴田常恵氏の序文の一節に曰く、「早川氏の蒐集に依らざれば越中の石器時代に就ては到底十分の知識を得られざるは勿論、廣い意味に於ける我石器時代のことにも氏の蒐集品

に依つてのみ解決せらるべきものがある」とあるが如く越中に於ける早川氏の業績は偉大である。本書は茲に刊行せられたる「越中石器時代民族遺跡遺物」の改版とも見るべきもので、啓蒙的な記述法をとられてはゐるが、遺跡遺物の懇切なる説明があり、圖版四十三葉他に挿圖十二を加へ、一般學界に資料を提供せられた事は著者の面白躍如たるものがあつて誠に敬服の他はない。菊版、本文八一頁、富山市四十物町中田書店、或は東京市神田區神保町 翰林書院、定價一圓五十錢（池上）

松村 瞭氏の訃

理學博士松村瞭氏は去る五月二十一日逝去された。誠に我學界の大損失と云ふべきである。茲に謹んで哀悼の意を表する。



カーレンフェルス氏寄贈のマレイ半島の遺物

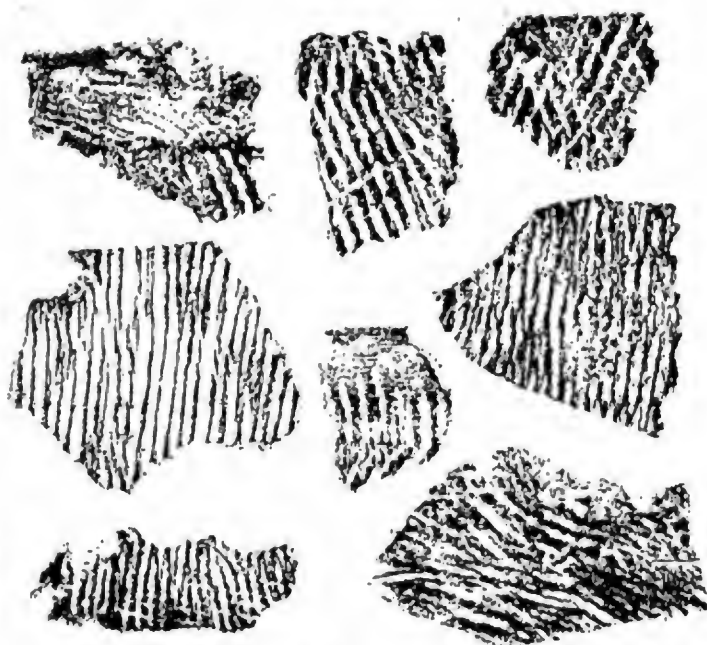


Fig. 1 馬來聯邦 Kdeah 地方 Baling 附近 Kelwar 洞窟出土の土器

池 上 啓 介

昨年十二月再度來朝せられたヴァン、スタイン、カーレンフェルス氏は、大山史前學研究所にマレイ半島、ジャバ、セレベス島等より發見された所の石器時代石器土器を多數寄贈せられた。今回はマレイ半島出土のもののみを御紹介する。

中 石 器 (圖版第二ノ七八)

馬來聯邦海峽植民地の中央部に位する Pahang 地方の Tembeling に於て發掘したもの。長さ一〇糎—一五糎、何れも灰白色の硬度の高い石質。カ氏の説に依れば本石器はマレイ半島の代表的の中石器なる由である。尙中石器とするには如何なる根據があるのかカ氏は語るを欲しなかつた。

磨 石 斧 (新石器時代) (圖版第二ノ一三・一五)

海峽植民地の北部 Kedah 地方の Baling 附近の一三の遺蹟に於いて、表面採集したもの。何れも粘板岩質様黑色を呈し、よく研磨せられた部分は滑澤がある。片刃にして、而も二方面より刃部を附した、尖刃斧とでも云ふべきもの三個、他に片刃、

カーレンフェルス氏寄贈のマレイ半島の遺物











# 下總飛ノ臺貝塚調査概報 補遺二

——茅山式土器に伴ふ石器資料——

私は飛ノ臺貝塚の調査報告の本文に於て、出土せる遺物の中、その石器に就いての記載が不十分であつたことは自覺してゐた。然し學界の情勢は日一日と進歩し、それ等の重要な資料の不鮮明を一日も許さなくなつた。それで敢へて再び筆を執つた次第である。

茅山式土器と伴出する石器に就いては、赤星直忠氏により茅山貝塚の礫器及び半磨製石斧の例が報告され、又同型式の資料は其後も増加されたとのことである。

然し一般に茅山式土器に伴ふ石器として、その全様相を明示するのは、吾人の未だ努力せねばならぬ多くのものがある。

本報告が茅山式土器に伴ふ石器の様式の認定に一つの資料たり得れば幸である。

下總飛ノ臺貝塚調査概報 補遺二

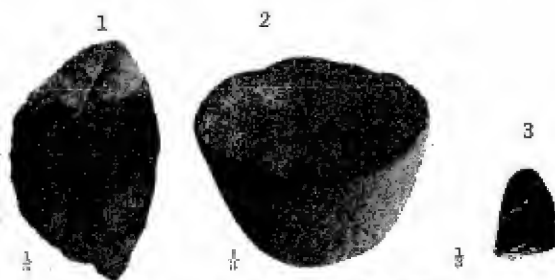


Fig. 1. 飛ノ臺貝塚發見石器

杉原 莊介

一、石製及び尖頭器形石器——  
(第一圖1、第二圖1参照)

A發掘地區に於て完全貝層中より茅山式土器と伴出して發見された。石材は薄茶色を呈した珪岩(Granite)である。大きな實測圖を参照されたい。扁平の一方に兩面からルトウシエが行はれて刃を作り、尖端の一方は明かに尖頭器をしての加工が行はれてゐる。その型式に於て歐洲舊石器時代に於ける



リック時代のメリアンは既に金屬を知つてをり、又、農業及び商業を知つてゐる人々であつた。ムーロムの近傍には、非露西亞的地名が頗る多い。例へばモルドヴィノフの森（即ちモルブリアヌの森）、モツラ（Motra）、テシヤ（Técha）、クートラ（Koutra）、テード（Tehoude）、チョードスカイヤ（即ちチョード村）、イレムニア（Ilennia）、ノッルヂチー（Kovarditsy）、モトモス（Motnoss）、トンバヌス（Tombaless）等である。之等の地名は、明かにムーロミアン、モルブリアヌ等のフィン人が嘗て此處に生存してゐた名残である。

ムーロムから二五露里の處にあるエフ・ノツ村（Efanova）（ウーワロフ子爵の所謂古代メリアンの領有地）の畑で、赤色粘土層の中から、或る豪雨の翌日、人骨、馬骨が青銅器並びに鐵器と共に發見されたことがある。農夫達の談るところに依れば、人骨は、その頭蓋骨に青銅環がかぶせられてをり、手首と指には渦卷形青銅環がはめられてゐたとのことである。が、不幸にして、此の發見品は科學の視界から姿を没してしまひ、農夫達の言うところによれば青銅器は合計二〇キログラム餘もあつたとのことであるが、私が求め得たものは數個の青銅製の斧と渦卷形環と圓板とであつた。大部分はこの村の大半を灰塵に歸した火災の際に失はれてしまひ、殘餘は村の鍛冶屋が何かの金屬器を製作する際に溶解してしまつたのである。私はエフ・ノツに於ては發掘を遂げることが出来なかつた。と言うのは、農夫達が私に示してくれたのは發見物のあつた畑であつて、その正確な地點ではなく、従つて、これを見出すためには數日間亘る大發掘を行う必要があるのであるが、私はそれに要する充分なる時間と財力とを持たなかつたためである。マクシモフカ Maksimovka 村（ムーロム地區にあり、ムーロムから一四露里）近傍の古代メリアンの墓地は、金屬器を多數出土した點、就中、銀器の存在する點に於て注意を牽いてゐる。

並びに磨石器の斷片等を得た。石器の形態は、ヲローンソフ發見のものと同様であるが、此の地點には黒土層及び骨製器が缺けてゐる。

(c) リアガーリース (Liagaine) 又はモルドヴィノフ (Mordvinov) の森——大オクローフ村並びにイアルツフ (Iartsev) 村へ行く大道に沿ふて、ヲローンソフより數露里、オカ河の上流の處に所在する。これは昔の砂丘で、嘗ては森で覆はれていた。黒土層は存在せず、又、遺骨類も無い。此處では、殊に春の高水位の後とか夏の強風期の後とかに、河へ向つた傾斜地から打製石器、石鏃、グラトリ、磨製石器等、並びに土器片など、いづれもヲローンソフ發見のものと同様のものが發見される。

# 一〇

それならばヲローンソフ村近傍並びにオカ河沿岸の他の數個處の地點に、彼等の生存の痕跡をとめてゐる石器時代人は如何なる人々であつたらうか。この問題を明かにすべく我々の持つてゐる資料は餘りにも少なすぎる。ウーワロフ子爵はヲローンソフの墓地址から一個の亞短頭型頭蓋骨を發見したのであつたが、たゞこの唯一の頭蓋骨のみを以てしては、これ以上の深い結論を導くことを許さない。歴史時代の資料に依れば、ムーロムの町は、露西亞中で最も古く成立した町の一つである。此の町は露西亞最初の大公リューリク (Rurik) の領有する村々の名前の一つとして、其の年代記の中に記されてゐる。が、リューリクの時代は既に鐵器時代である。此の年代記に依つて、我々は、當時オカ河沿岸にフィン人、即ち、メリアン (Mérians (Meria))、ムーロミアン (Mouromians (Mouromna)) 及びモルヅリアンヌ (Mordouanes) が住居してゐたことを知り得る。然し、リュー

石器時代の遺物遺跡が発見されてゐる。恐らく此の丘陵は往古に於て、ヲローンソワの其れと連續してゐたものと思はれる。(註) 兎に角、ヲローンソワの石器時代人は、此處に彼等の定住居を持ち、此處で彼等の一切の器物を作製し、又、此處に彼等の狩獵漁撈の獲物を持ち來り、食事の用意を爲し、又その殘物を留めたのであつた。

【註】之等一切の丘陵は、オカ河流域に風積した古代の砂丘である。石器時代人は、恐らく、スキム其他の湖に彼等をして枕上住居を餘蘊なく營ましめたと同様の理由からして好んで砂丘上に彼等の住居を建設したもの、如くである(この傾向はオカ河流域のみならず、ロシアの他の地方に於ても見られる)。(編輯局註)

## 九

オカ河沿岸の石器時代人は、彼等の生存の痕跡を、ヲローンソワ村近傍のみならず、其の附近の地點數ヶ處に留めてゐる。ムーロム近傍のオカ河の兩岸で、農夫達は時々石器を見出し、その大部分を私が購求した。此の中には五個の大形石槌、數個の磨製石斧並びに石鏃、石鏃、グラトワ、石錐等がある。此の他、石器時代の遺物に依つて同時代の遺跡と確認し得た數個處がある。それは次の如き處である。

(a) ヴ・ルテマ湖岸——ヲローンソワより約半露里。此の湖は昔のオカ河々床の跡である。毎春、水に犯される湖岸からは、グラトワ、珪石片、土器片、片岩板等のみならず、眞珠、硝子製環、青銅並びに鐵製品の斷片等が発見される。

(b) 小オクローフ丘陵——ムーロムの方向へ、ヲローンソワより距離約半露里。春の解氷期に當つては、此處は一つの島を形成する。私は此の丘陵に數回出掛け、土器片、片岩板、約十個の石鏃、少數のグラトワ、石錐

僅少である點は注意すべきである。これは、一面から説明すれば、河岸の大部分が崩壊し、其の残つてゐる部分も現在は河底に没してゐる結果であるとも見得やう。又、他の一面から見れば、手に入れることも作製することとも小形石器に比して一層困難である大形石器は、一段と大切に保存され、次々の時代に譲り渡されて行つたとも言ひ得やう。骨製品が斯くも多數に保存されてゐることも亦、注意に値しやう。殊に此の遺跡の大部分、時としては其の全表面が毎春、洪水の爲めに覆はれるということを考慮に入れた場合に。私は多數の骨製品及び土器片を得たにもかゝらず、其等から其の製作工場（工場）の印、又は所有者の印とでも言ふやうな、彫り込んだ印は全く見出し得なかつた。器物の中には使用の結果、甚だしく損耗したものがあつたが、その半面に、全く眞新しく、その尖端又は縁部がどぎ／＼と鋭利で、手が切れさうに思へるものがある。

各種の石器並に土器を此の場所に於て作製した明白なる痕跡、及び石器時代墓地址の存在は、ウーワロフ子爵の主張せらるゝが如く、此處は一時的の住居では無くして、定住居地であつたことを證してゐる。ウーワロフ子爵の見解によるとムーロム近傍の石器時代人の定住居は、ヲローソワから一五—二〇露里の處に所在するペレミロフ (Pelenirov) 高地の洞窟であつたと言はれるのであるが、現在のところ、ムーロム方面には洞窟は未だに發見せられていないのであつて、オカ河沿岸の古代獵人は恐らく堅穴を掘つて住居としたものと思はれる。然しながら現在の河岸は、かうした住居を營むには餘りに土地が狭く、且又、其處は毎春、洪水に見舞はれる場所であるということ等を以て反對意見を持つ者があらうが、此處は最近の五十年間に、その大部分が崩壊し、又、水に洗はれたのであつて、往昔の此の河岸は遙かに廣大であり且つ又、遙かに高かつたということを記憶せねばならない。ヲローソワに相對して、僅かな距離のところの小オクローフと呼ばれてゐる丘陵がある。此の丘陵にも

磨製石鑿——五八個（この内數個は破損）。石製圓鑿二〇個。

磨製に非ざる石斧及び石鑿（未製品を言う）——八三個。この内、數個破損。

大形石槌——一八個。この内、完全なるは七個のみ。その他、石斧、石鑿の斷片多數。

石槌——三個。この内完全なるは一個。斷片は計算せず。

舟形石器——六六個。この内、五五個は完全。別に未成品二〇個。

紡錘車——吊すための穴のあるもの二六個。別に穴の無いもの、未成品等數個。

砥石——七二個。大部分破損品。

切れ込みのある石。大、一六個。小、五〇個。

敲石、其他——一七個。内、一二個は其の用途明確。

象形石器——一七個。内數個は破損及び象形不明のもの。

骨角器——二九個。内、數個は破損、又は未成。穿孔せる齒牙數個を含む。

フローンツに於て發見せられた總べての器物は、此の場所で作製せられたものと思はれる。これは、多數の破片、粗成品、未成品からして導き得られる結論である。私が發掘を行つてゐる際に、同一の場所で同一形態の器物と一緒に多數發見し、又は、同一種の硅石の斷片を同一個處で發見したことが數回あつた。又、粘土塊が發見されてゐるが、これは明かに土器作製の遺存物と思はれる。或る磨製石器の斷片は、直ちに之が他の石器、例へばグラトア、石刀、石鏃其他に作りかへられたと見える。石臼が全々缺如してをり、石核及び大形石器が極めて

せいぜい、打製の片岩製石斧を磨いて磨製のものとするとか、同じ片岩製の石板に穴をあける位のことである。然し、此の種の石斧や石板は殆ど無いと言つてよい。骨製尖頭器は容易に作り得るが、其の偽作なることを見破ることも亦容易である。私自身、村童達が持つて來たものの中に、上述の如き偽作尖頭器を見出したことが一度あつたので、此の小さな商人を批難すると、彼は急に笑ひ出して、大あわてで逃げて行つてしまつた。

私のコレクションは決して大きなものではないが、然し、これとても私が多くの時間と勢力とを費したものであつて、今日では何人も此の同じ地方の遺物の聚集に於ては比肩し得るものが無いのである。私の聚集遺物を分類すれば次の如きものである。

土器片——二〇〇個以上のそれ／＼異つた土器の斷片である。

石鏃——各種の型狀の砧石製で完全なるもの約五〇〇餘個。斷片はこれより更に多數。未成品又は粗造品は約二五〇個。

グラトツ——形狀各種。完全なるもの約七五〇餘個。破損品二〇〇餘個。未成品、粗製品約二〇〇個。

石錐、石彫刀其他——三八〇個。未成品約一五〇個。

石刀——形狀各種。二八〇個。石刀形刃器約一〇〇個。

石核——五個。全部斷片のみ。

石鋸——三〇個。斷片約一五個。

磨製石斧——四四個。破損品及び斷片數個。

投げ込んだり、それを玩具の小舟に積んだり、木片を幾つも並べて、之に石鏃を澤山のせて沈ませて遊んだりしたものだということである。當時は、半時の間に、石器其他を片手一杯集めることなど全く易々たるものであったが、今日では其等の遺物も遙かに少くなり、従つて採集も遙かに困難となつた。或る日のこと、フローソワのすぐ近くの、郵便道路に沿つた或る地點で、風が積つてゐた砂を吹き飛ばしてしまつた結果として、裝飾のある五個の大形の壺が発見されたのであつたが、忽にして、村童共が之等を棒切れでもつて破壊しつくしてしまつたということである。之等の壺の中に何が存在してをたかということとは知り得ないが、農夫達の思ひ出話に依れば、唯、灰ばかりが一杯充滿してゐたとのことである。大形の石器は昔も今も発見されたことが極めて稀れのやうである。然し、農夫の中には、大形の石斧を持つてゐるものがあり、又、石槌に柄を付けて現在使用に供してゐる者もある。

フローソワに於て、石鏃其他の古代の石器類の聚集を始めた最初の人、ムーロムの商人コズノフ氏 (Mr. Koznov) であつた。彼は、村童等に石器類を探して持つて來させ、褒美にパン菓子や菓實を與へて集めたのであつた。(註。コズノフの聚集は、彼の死後、其の大部分が失はれてしまひ、殘存してゐたものを私が買取つた)。

私はコズノフの石器聚集の後で此の地に來たのであつたが、其頃は石器を買はねばならぬ次第であつた。更に後になつて、折々、外國人の來訪者が現れるやうになると、石器の値段は次第に昇つて、時としては一個の大形石槌が二、三ルーブル要求されるやうな仕末であつた。事、此處に至つて或る數人の學者達は偽物の存在可能を問題にするやうになつた。偽物は存在するにしても、それは極めて稀れであると私は考へてゐる。と言うのは、現在の村童達には巧に打製された硅石の石鏃なり其他の器物を到底作製し得ぬのである。彼等に出來るといへば、

て、これは殆ど完全なる一個體分の遺骨であり又、同一層、同一位置より發見されたもので、攪亂されてゐない赤色土層の下に所在した。此の遺骨は現在、大學の人類學博物館に收藏されてをり、アヌーチン教授に依つて記述されてゐる（「ロシヤに於ける初期家畜史の研究——*Contribution à l'histoire primitive des animaux domestiques en Russie*——と題する論文並びに一八八四年にオデッサに於て開催されたる第五回ロシヤ考古學大會の論文集中のもの）。ヲローソフ發見の犬は、その遺骨から判斷したところ、嘗てイノストランツェフ教授（Prof. Inostranzev）に依つて發見せられ、同じくアヌーチン教授に依つて記述せられたことのあるラドガ沼（Ladoga）沿岸發見の沼澤犬（*Canis dom palustris Ladogensis Anout.*）に類する一種であつた。ヲローソフ發見の動物遺骨は、此處の新石器時代の動物が歴史時代の其れと全然同一であることを證明してゐる。私はムーロムの町及びその近傍、並びにヲローソフの町と村との間に所在する低平地等に、既に久しい以前から失はれてしまつてゐるのではあるが「麋の島」とか「馴鹿の島」とかいう地名のあつたことを、古い地圖の中から見出した。同様に古い土地臺帳の中に「海狸を狩る場所」と記されてゐる幾多の處を發見したのであるが、現在では最早、中央ロシヤの如何なる地に於ても海狸は生息してゐないのである。

## 八

ヲローソフ及び其の附近の村々の農夫達が、以前は、諸遺跡から現在よりも遙かに多數の石器、骨角器等が得られ、又、此處五十年間に、春期氾濫の結果として、幾多の石器時代遺跡と共に、河岸の大部分が削り取られてしまつたのであると言つてゐることを否定すべき理由は存在しない。昔は村童達が石鏃を玩具にして、之を水に

物全體の中の最大なるものでもある)を、私は黒土層の底の方から發見した。これは一種のシャベルの如き形を呈してをり、一端は折れたやうな形をしてをり、他端が柄のやうになつてゐて、柄の方にゆくに從つて細くなつてゐる。長さ一四佛時、幅(最も幅の廣い所で)六佛時、厚さ三乃至四佛時ある。柄の先端はやゝとがつてゐる。

## 七

前述の赤色土層中には骨片が所在してをり、之は明かに食料處理の殘存物である。之等殘存物は、魚骨、魚鱗、貝殻(二十個以上の貝殻が小層を爲して發見される)、石灰質凝結、多數の魚骨の殘存を含有する礫石、及び炭類から出來てゐる。私は發見するに從つて骨全部或は特徴のあるものを鑑別を求めるためにアヌーチン教授(Prof. Anoutchine)の許に送つた。此の殘存物の中に、私は又、赤色土の細片が混在してゐるのを發見したが、之は恐らく染料(朱)として使用されたものであらう。何處から此の染料を入手したかは知り得ないが、ムーロム附近でオカ河に開口してゐるブーチキーノ(Boutchikhino)の窪地と呼ばれてゐる處があり、此處に「オボーカ opôka」、即ち赤色粘土が存在し、之を現今でも、板敷、窓枠等の下塗に使用してゐる。

動物の遺骨は、黒土層中、到る處に散在してゐるが、その保存状態は、骨角器よりも良好ではない。長い骨は概ね折られてをり、其の骨幹の保存状態は悪い。最も多く發見されるのは、貂、狐、兔、野猪、海狸等の骨である。又、往々にして、貉、狼、熊、麋、牛、川獺、野鼠、馴鹿、犬等の骨も發見される。鳥類としては、coq de bois、牝鷄(?)等がある。又、龜の骨も發見されてゐる。魚類としては、小鰈、カマス、鰈の一種、鰈、鯰、鯰に類する淡水魚(grenille)並びに各種の鯉等である。犬の骨の發見されたのは唯だ一回のみであつ

よりも骨で作った方が遙かに容易であつたが爲めであらう。私は、又、一個の骨製の匙を發見したが、その細い端部に一個の孔があいてゐた。

私は骨で何かの姿を表現したものを四個所有してゐる。其の最も形の大きな一個は、私自身が黒土層の底部から發見したものであつて、長い骨の一端を白鳥の頭部に表現してあり、他の部分には何等加工の痕が無い。之に

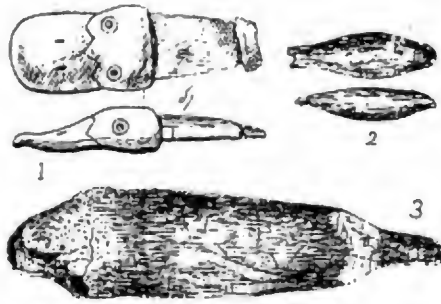


Fig. 8. (1) 家鴨の頭部(骨製) (2) 魚(骨製) (3) 大形骨器

對する石器時代人の加工の方法は、先づ頭部を切り出して磨きをかけ、次いで眼と口とを彫つたものである。然し、この口と目との彫り方は、必要な個處へ對照的にきざみを入れたのに過ぎない。他の一個は家鴨の頭部を現したもので、第三のものは頗る小さな魚(鱸の一種か)で、尾に小さな孔が穿つてある。第四のものは何を現してゐるものか知り難い。之等は私が農夫達から購求したものではあるが、形状、骨の構造、色等から見て、偽作ではないと思はれる。骨製の鏃は殆ど發見されてゐないと言つてもよい位、少數しか發見されてゐない。

孔の穿たれた齒牙というのは、その大部分が肉食動物のものであつて、中には野猪の大きな牙(犬齒)なども數個ある。齒(例へば熊の犬齒)は、齒根に於て穿孔されてをり、又、此の部分に於て相對する兩面が切斷され、又は打撃されてゐる。恐らく之は頸飾として、鳥の長い骨から作つた小さな管と共に用ひたものであらう。骨器の中では、圓鑿に依つて加工された痕を明瞭に示す頗る大形の骨片から作られた切株とか槌とか呼ぶべきものが注意を牽く。私のコレクション中の骨器の最大なるもの(これは同時に遺

た。釣針（骨製）は二片を結び合せて造られてゐる。私は一箇の釣針を黒土層の下半部から発見した。この釣針の二片は、各々接近して所在したので、その結び合され方が容易に想像された。この形の釣針で大形の魚をとつ

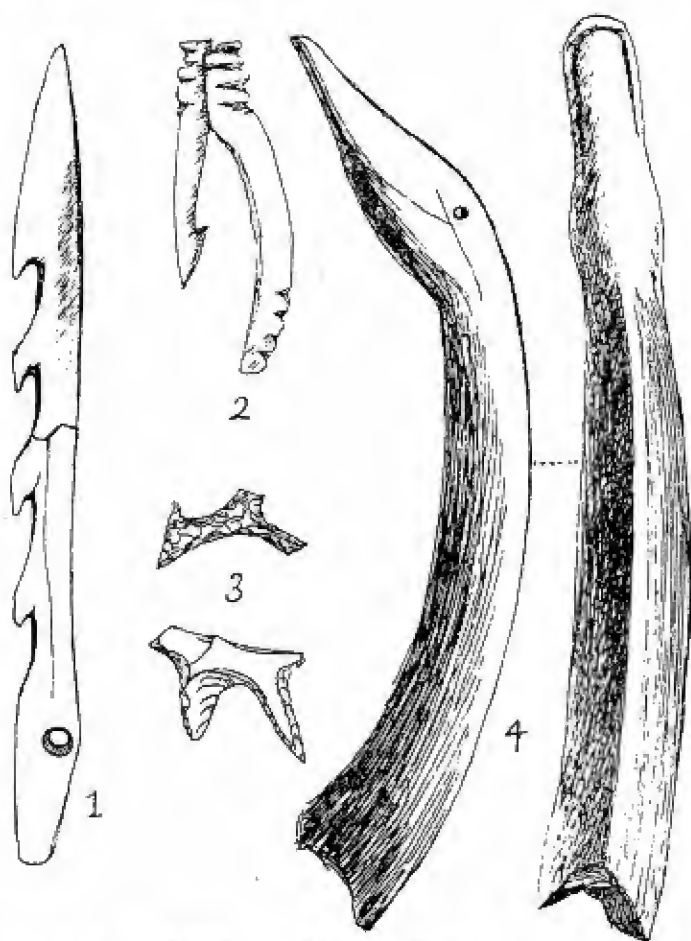


Fig. 7. (1) 骨製針 (2) 骨製釣針（二片を結合） (3) 二個の石製釣針 (4) 白鳥の頭部を表現した骨片

し得る。他の二個は、鋭い尖頭突起部が折れてはゐるが、矢張り釣針として使用されたものらしく、前者に比してやゝ形が複雑である。ローンソフ人は石製釣針を殆ど使用しなかつたと思はれる。というのは、石で之を作る

露西亞先史石器時代人の遺跡遺物

其盤目とである。其盤目は十字形を爲してゐる。此の板の他の面は剥ぎ取られてゐるが、矢張り何かの圖様が有つたものゝ如く、僅かに一小曲線が認められる。此の板を私は或る農夫から買求めたのであるが、彼は之を發見した場所を私に指示した。かくの如く、何物かを石で表現したものゝ別個の標品は、自然科學愛好者協會並びに

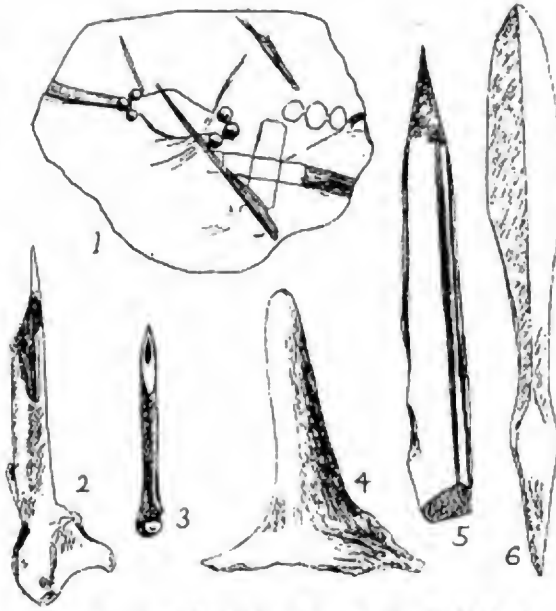


Fig. 6. (1) 文様を有する片岩の板 (2-3) 鳥骨製針  
(4) 骨製の棒(土器に付けて裝飾としたもの)  
(5-6) 骨製尖頭器(又は鏃)

ペテルブルグ自然科學者協會のウーソロフ子爵(Comte Ouzarov)の聚集中にも有る。

フローソワから發見された骨器は相當多數に及んでゐる。その中には、鳥や魚の骨で作られた大形の針があるが、これは恐らく縫針として使用せられたものであらう(糸を通す孔の穿いた針は全く發見されてゐない)。又、各種の尖頭器(pointe)があり、いづれも鋭利で、且つ使用された損傷を有する。その尖頭は鋭角を爲すものと圓鑿の頭のやうな形を爲すものがある。鏃がある。土器の表面に文様を作るための小さな棒がある。鉋と釣針がある。握把がある。大形の斧がある。小刀がある。何物かの形を表現したものがある。孔を穿つた歯がある。片岩製のそれと思はせる孔のあいた板、その他がある。最も大きな鉋は長さ一〇佛吋もあり、六個の棘部があり、基部に孔が一個穿たれてゐる。これは完全な形を持つてゐなかつたので、私はその缺損部を、餘儀なく、密蠟を以て補足し

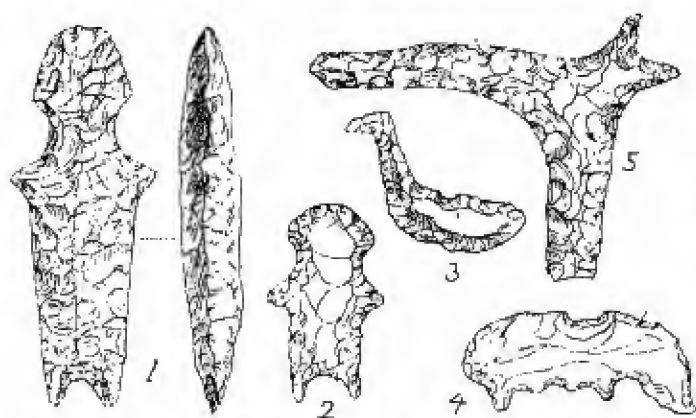


Fig. 5. (1-2) 人間の姿を表現したもの（珪石製） (3) 鷺鳥を表現したもの (4) 豚又は海狸を表現したもの (5) フォークと覺しきもの

て、中には、その爲めの切れ込みを持ったものもある。更に又、一個の不整形の片岩の板の一面に一種の圖様を現したものの有ることは注意を要する。その圖様というのは、數個の溝と、三つの小さな圓と、數個の窪みと、

珪石に加工して人物、動物を表現したものは特殊な興味を覺えしめる。人物を表現したものは極めて拙劣であつて、頭部と頸部と頗る短い下肢と、之に對する上肢とを認め得るに過ぎない。此の内の一個は私自身が未だ攪

亂せられてゐない層中から發見したものである。頸部を何かに固着したことは、其の損傷せる點より觀取し得る。私は此の他、鷺鳥を表現したと思はれるもの一個と、豚或は寧ろ、穴熊を現した（耳が缺けてゐる）と思はれるものを持つてゐる。更に何處やら海狸に似た形のものがあるが、其の頭部は表現拙劣で不思議な分岐があり、其の一部分が缺けてゐる。が、徑の一葉を現したものであるとすれば問題は無い。此の種に屬する他のものは、大部分が破損してゐて、何物とも判別し難いが、これも私は何かを表現してゐるものだと思へてゐる。その中の一個は珪石製のもので、石鐮の如く全體が打製せられてをり、三日月形であつて、中央に固着するための切れ込みがある。これは單なる装身具の一種とも見られるのであるが私は寧ろ、格構の悪い鋸と見たい。上述の何かの形を表現したと覺しいものはいづれも物に固着し得るのであつ

薄板に穴を穿つ方法は、一方から板の厚さの半ばまで穿ち、次いで他の側から穿ち、更に兩側から交互に穿ち進んだものと思はれる。

磨き石、或は砥石は砂石の板石で作られてをり、二種類ある。一つは緻密な砂岩で出来てをり、表面は極めてよく磨かれてゐて、今日の砥石と同様である。他の一種は質の荒い砂岩で出来てをり、加工の痕が見えない。前者は石斧の如き磨製石器又は骨器を鋭利ならしめるために、或は耳輪や骨器の最後の仕上げ磨きに使用したのであらう。後者は既に磨研された利器を砥ぐには不適當であり、唯、打製石器の凹凸の甚だしい表面を平坦にする爲めにかうした砂岩のざら／＼した面が利用されたものと思はれる。私は此の手法を打製石器に實際に行つて見て、砂岩の板石が此の種の役に充分適してゐることを知つた。

又、突起部に小孔のある石器が発見されてゐる。その大なるものは擲り槌フレイグとして使用し得るし、輕くて小形のものは石投具フリスビー又は魚網の垂りとして使用し得る。

石槌は硬質の石片で造られ、形と大きとは一樣で無く、端部と側面部は、使用の結果として、破損してゐる。此の種の石器は、他の石器を打製する場合とか其の他の使用に供せられたものと想像される。然し、此の種の石器及び前述二種の石器の如きは、研究者自身、又は、信賴に價する研究家が、地表面からでは無くして、地表面下の或る深さに於て存在する黒土層中に、人工遺物と共存してゐるといふ條件の許に發見したので無くしては石器時代の遺物とは認め難い。

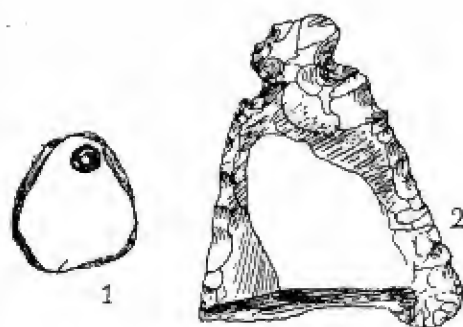


Fig. 4. (1) 耳環 (2) フロンド又は漁網の垂り

器を私は約五十箇持つてゐる。いづれも小形であつて、二つの型がある。眞横から見ると此の石器は兩端がそり返つて小舟かカメーのやうな形をしてゐる。二種の型のあるうちの一つは、細い方的一端、殊に凸面部の方が磨研されてゐる。他の一つの型は此の磨研した尖端部が樋のやうな形を爲してゐる。此の種の石器の中には時として、周圍がぐるつと全部磨研されたものがあるが、これは極めて少い。此の石器の或るものは其の形から見てグラトワに近いものがあるし、又、石錐ペンダント或は石針アレイに似たものがあるが、全般から見ると他の石器から容易に見分けられるのである。之等の石器は溝や樋を作る道具として使用し得られたでもあらう。又、或るものは輪や薄い板に穴を穿つのに使用し得られたことと思はれる。

耳輪と稱する石器は殆ど皆綠色片岩の薄板で作られてゐる。その形は普通、不整楕圓形であつて、下部が大きく、その反對の端、つまり狭い端の近くに穴が穿たれてゐる。細長い楕圓形を爲してゐるものもある。此の「耳輪」については各種の見解が提出せられてゐる。或者は魚網の垂りと言ひ、或る者は石器を磨研する爲めの砥石と言うが、私には装身具と見るのが穩當だと思はれる。必しも全部が婦人に依つて身につけられたものとは限らぬかもしれないが、その大いさは二〇センチメートル大のものから小は鶏卵大のものに及び、厚さは數ミリメートル(二—八)。この内には使ひ古したもの、未完成(穴が穿たれてゐない)のもの等がある。又、輕い一撃に依つて薄板に爲つてゐて、容易に鶏卵形の所謂「耳輪」に形成され得る片岩の斷片が発見されてゐる。之等の薄板は硅石製の石錐で穿孔せられたものと思はれる。

は灰色の硅石から作製されてをり、稀に黒色のものがある。  
 數個の小さな石斧は其の刃が餘りにも鈍いため、グラトワとしてしか使用出来ぬ。

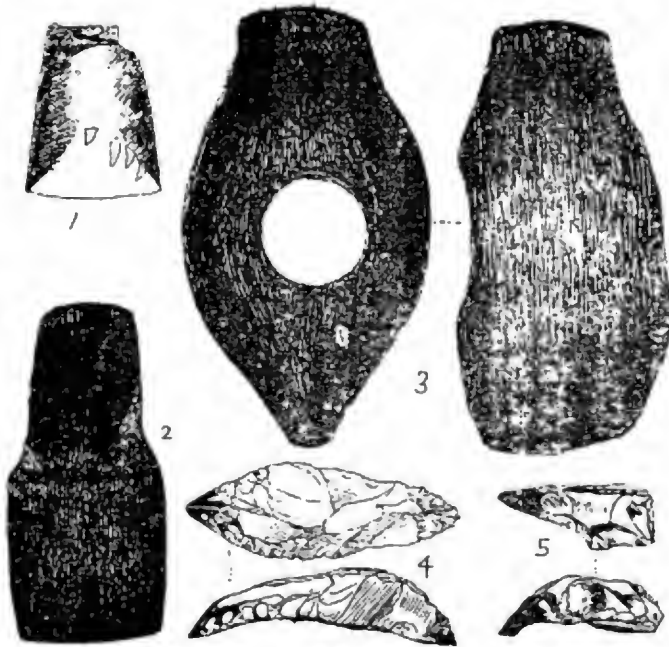


Fig. 3. (1) 磨製石圓鑿 (2) 磨製石鑿(又は石斧) (3) 磨製石槌  
 (4) (5) 舟形石器

求めたものである。私自身發見し得たものは數個の斷片のみである。

舟形石器 (outil en forme de bateau) は石器中の珍物に屬し、その用途については疑問がある。此の種の石

大形の石斧は楔型を爲してゐて、一般に硬質の漂石に加工したものである。最も大きな石斧が、同時に、私の聚集中の最大石製品を爲してゐる。これは綠色が、つた閃綠岩を材料としたものゝ如く、長さ九佛吋半である。其の横斷面は楕圓形を爲してゐる。斯の如き大形石斧は、私の聚集中には極めて稀れであつて、しかも、之等は皆、農民より買求めたもので、私自身の發見に係るものは數個の斷片あるのみである。

石槌 (haches-marteaux) もラローソワに於ては頗る稀れである。私は完全なものの一個と、可成り使用された痕跡があつて且つ又二つに割れてゐるものを持つてゐるだけで、兩方共、農民より買

のが發見され、時として此の種のものうちに、基底部に切れ込みがあつて柄に付けるやうになつてゐるものがある。又、極めて小形ながら、頗るよく打製され鋭利な刃を持つてゐる小刀がある。周縁を石鏃の如く總べて打製されてゐる薄い扁平な楕圓形の石器で、その周縁が鋭利になつてゐるものがあるが、これも一種の小刀と見られる。一般に、小刀としては、薄い平な石片又は石刃が使用せられ、時として、最も適當と覺しい一端に刃が特に打製せられたものであるらしい。



Fig. 2. (1-2) 石小刀又は石鏃 (3) 石斧

石鏃 (sile) は更に判別し難い石器である。約三十個(その大部分は破損してゐる)を數へ得るが、之等が總べて石鏃として取扱はれてよいかどうかは問題である。

石小刀と石鏃との判別は難いものであるが、殊にグラトソ風の石小刀とグラトソ風の石鏃との判別は困難である。灰白色珪石製の一石器は特に注意に値する。これは一端の半分が小打撃に依つて打製されてをり、この部分が弧狀を爲し、且つ鋸齒狀を呈し、此の點が石鏃に類似してゐるのである。

磨製石器としては石斧が私の採集遺物中、最多數を占めてゐる。この中には、小さな石斧、磨製及び磨研されてゐない石鏃、並びに大形石斧がある。磨製されてゐない石斧は未完成品と覺しく、その形は全く磨製石斧と同じである。磨研は頗るよく行はれてゐる。私自身の發見に係る一石圓鏃の如きは、硬質の石を材料として作製されてをり、よく磨研された結果、その表面は光澤があつて漆を塗つたやうである。石斧、石鏃は殆ど全部が白又

槍の尖頭、とである。石鏃の長さは種々有る。非常に小さいもの(約一センチメートル)がある一方に、(之を一個私は所有してゐるが、先端が缺けてゐる)約八―九センチメートルのものがある。石鏃には頗る美麗な、頗る丁寧に加工されたものがあり、かうしたものは長菱形のものに多い。楕圓形及び長菱形石鏃に於ては、二つの尖端部がどちらも同程度に丁寧に加工されてゐるものが多い。石鏃にも(グラトツと同様)破損品、未完成品、又は大體の外形のみが出来てゐるやうなものなどがあつて、加工の程度段階は種々ある。

石錐(perçoir)も數量に於ても形狀に於ても豊富なものである。或るものは大きな石片に小さな短い尖頭を有し、又、或るものは鋭く長い尖頭を有してゐる。周縁がすべて石鏃に見るが如く、細に打刻されたものがあり、柄に付けるための切り込みのあるものがあり、尖頭が相對して二個あるもの等がある。稀に尖頭が眞直でなく、多少彎曲してゐるものがある。又、形が大きく厚く、眞に錐と呼ぶに價するものがある。石錐の大多數は、使用のために側邊が多少磨損してゐる。グラトツに於ては、作業刃部は打瘤(bulbe de percussion)と相對する端にあるが、石錐に於ては、之とは反對に、尖頭は打瘤の側にあるのが普通である。石錐は一般的には一側面が平坦で滑かなものであるが、此の地で發見された石錐には此の特徴は差程顯著には現れてゐない。

## 五

石小刀(couteau)は發見遺物の中にも多數有るのであるが、之が嚴密な意味に於て小刀と呼び得るものであるかどうかは問題である。上述の石槍中にも、其の刃が頗る銳利であつて、更に加工を要せず、その儘で小刀として使用し得るものがある。此の他、細長い石器で、兩側が小打撃に依つて打製され、兩刃の小刀とも見られるも

に類似點が多いが、特にグラトワの中に含めて取扱うに充分の理由の存するものがある。又、特殊なグラトワ、例へば大針又は鏟としても用ひ得られ、その形が嘴を持った鳥の頭部に似たグラトワ等も發見せられてゐる。

グラトワの作業端部は、グラトワ作製に當つて使用せられた硅石製刃器又は硅石斷片の形狀に依り、相異つた様狀に刻出されてゐる。然しながら打撃に依つて生じた一石片が、續いての加工を必要とせざる程の尖銳端部を有するものであつた場合は、それ以上加工の努力を費さず、そのまゝ之をグラトワ的刃器として用ひたのである。此の事は、數個のグラトワの作業端部が、普通見るが如き小打撃の反復に依つて加工されてをらず、しかも長時間の使用の結果として端部の磨耗が認め得られる事實に徴して知り得るのである。

グラトワの大きさは種々多様である。中には頗る小さなものもある。長さ六センチメートルのグラトワは甚だ大形の部類に屬し、斯くの如き大きさのものは極めて少い。他の石器と同様、グラトワの加工についても種々の段階がある。即ち、或るものは其の作業端部のみが粗製されてをり、又、或るものは端部の一部分のみがよく打製せられてゐるが如きである。

石鏃（石槍をも含めて）は、發見せられた遺物の數に於てグラトワに次ぐものである。その主要な形狀は三つある。即ち、楕圓形、長菱形、有翼形の三種である。長菱形のものには、普通のものと、兩尖頭部が著しく延びたものがある。上述以外の形狀の石鏃も發見せられてはゐるが、之等は甚だ稀れである。例へば尖頭部が一つしか無いもの、つまり三角形のもの、底部に近く切れ込みのあるもの、不均齊形を爲して種々の鋸齒狀を持つもの等である。石製直剪鏃を、これは元來容易に識別し難いものであるが、私は發見しなかつた。が、唯一個、凹狀刃部を有するものを發見した。私は石鏃を三つに分類してゐる。即ち、所謂正しい意味の石鏃、投槍の尖頭、

れてゐるが、それ以外のものゝ側面の加工は意味の無いものである。グラトツの刃部には損傷してゐるもの、磨耗したもの等がある。グラトツは一般に直接手で握つて使用したものゝやうである。が、其の基底部が薄く、柄

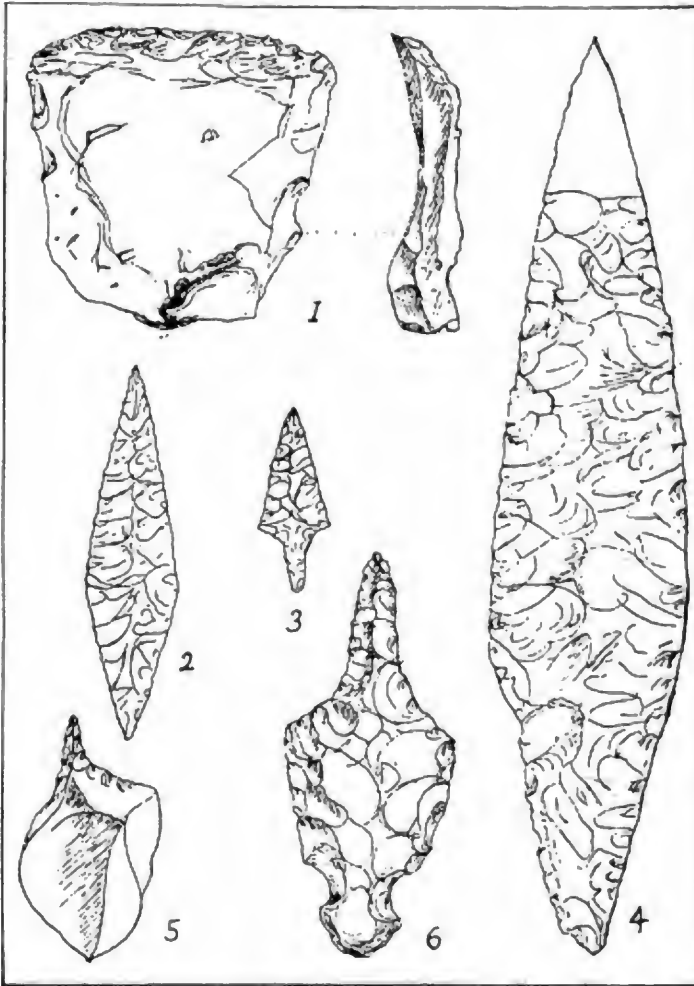


Fig. 1. (1) グラトア(硅石製) (2)(3) 石鏃 (4) 石槍 (5)(6) 石鏃

出て來るのである。これとは又別に小刀式グラトツと鋸式グラトツとが認められる。之等は石製小刀、石製鋸と

に取付けるやうになつてゐるものがあり、稀ではあるが側面に切込みのあるものも有つて、此の場合にはこれが柄を付けたものであることが明瞭である。側面に使用部分のあるグラトツは別種のものと思ねばなるまい。此の種のグラトツは細長い硅石に加工してあるので球根状を爲してゐる部分と相對してゐる處に使用部が無くて、それが側面に

は又、線、帶、點等を爲してゐる。之等が相集つて直線、曲線、デグザグ等を爲してゐる。が、單純なる圓形、又は同心圓を示す文様は私は未だ發見してゐない。時として、土器は圓く可成深い凹痕の押形を施されてゐるため、その土器の内面が同じ大いさの圓い礫を秩序正しく並べて道路を鋪裝したやうな狀態を呈してゐるのがある。又、時々、文様をつけるために櫛のやうなものが用ひられたことを推測せしめるものが發見される。これは文様を作る人の勞力をはぶくためと思はれる。此の櫛形のもの、恐らく木で造られたのであらうが、遺物として發見されたものは無く、唯、押型に使用されたと想像される小さな骨製の棒が發見されてゐる。

ヲローンツに於ては、土器以外で粘土製のもの、三個の小さな圓い紡錘車と思はれるものがあるだけで、その内の一個は截頭圓錐形を爲し、斷面が圓形の孔を穿たれてゐる。

#### 四

數個の石斧、大形石鑿、一穿孔を有する石槌等が硬質の透明な石材から作製されてをり、他の一切の石器類は總べて硅石製である。他に片岩製平圓形耳環數個がある。硅石製利器中、その數に於て最も豊富なるものはグラトソ（石搔）であつて、其の刃部が或は弧、或は直、或は半圓形に近き等の種々の形狀を示してをるところに立脚してグラトソを數種に分類することが出来る。此等各種のグラトソは、より廣く、より厚い硅石製刃器に依つて加工されたものであつて、其の下部、即ち手で持つたり柄に取付けたりする部分は、刃部に比して多少とも平坦になつてをり、球根狀或は貝殻狀を呈してゐる。他の一端は常に作業に使用するための尖端を爲して居る。側面も加工の痕を見るものがあるが、或る種のグラトソ、即ち所謂「側面に使用部の有る」ものの加工は鄭重に爲さ

土器は手造りであつて、轆轤は用ひられてをらず、同一の土器であつても其の周壁の厚さは平均されてゐない。土器は此の遺跡で作られたものと思はれる。粘土塊が発見されるが、之は恐らく土器作製の残りであらう。土器の色は、使用された粘土の質、焼成度等に依つて異つてゐる。土器の外面色は内面色に比してやゝ明るい色を帯びてゐる。土器の中には太陽で乾しただけと思はれるものがある。断片より推測するに、土器の口邊は、真直なもの、外側に開いたもの、内側に曲つてゐるもの等があるが、そのいづれもの口邊の開きは大きかつた様である。土器の形態にはコップ形、皿形、鍋形、卵形等があり、いづれも其の底は多少とも圓かつたらしい。大きさには種々あつたが、大形のものが多かつたと覺しい。私のコレクション中最大のものゝは直徑四十五センチメートルあるが、三センチメートルしか無いものがたゞ一例ある。口邊に數個の孔の穿たれたものが數例ある。土器の厚さと周壁の弱さから推測するに、此等の土器は液體又は重い物を容れるには不適當であつたと思はれる。又、口邊の孔を利用して土器を釣つて置くにも不適當であつたと思はれる。多少なり重い物を容れて置く場合は、その丸底を砂に依つて支へるより他に置き方が無いと考へられる。

ラローソワ出土の土器類は、埋葬用土器以外は、總べて其の外周面に線（陰刻）又は押形文の裝飾が施されてゐる。押形文は單に棒の先、又は指先で押したもので、時には何等の秩序も無く散布されてゐるが、大多數は一種の秩序を持つて文様を爲してゐる。線と、押形文の群、三角形、圓等の離合集散に依つて文様を形成してゐる。此等の文様は土器全體を覆ふこと無く、概ね土器の下半部には文様は無い。土器の形態は原始的なものであるが文様は或る秩序とシンメトリーとを持つてゐる。同一の土器に現れてゐる押形文にしてみても、形と大きさを異にするものに依つて押刻されてゐる。單獨に現されてゐる押形は、圓、楕圓、矩形、不整形等の凹痕を爲し、或

認めてもよいと思はれるので、かうした所の發掘は特に慎重に行つた。

ヲローンソの遺跡から發見された總べての遺物はいづれも何等の秩序も無く散在してゐたものであり、又、本遺跡の各所が農民に依つて發掘されてをり、筆者も亦彼等から多くの遺物を購求してゐるので、筆者は遺物の種類によつて自分のコレクションを整理するといふ方法しか取り得なかつた。

### 三

私は先づ自分のコレクションの土器の記述から始めることとする。土器の破片は頗る多く、遺物包含層の到處に散在してゐる。完全な土器は皆て發見されたことが無く、同一個所から相共に發見された土器片も相異つた土器の斷片である。土器片の殆ど總べてが多少の彎曲を示してゐる點より推測するに、此等の斷片が形成する土器の原形は丸底のものであつたと想像される。唯一の例外は、グルミアッチの彼方の高い岸からウーワロフ子爵に依つて發見せられた埋葬用の土器である。これは殆ど文様を有せず、平底のものである。此の埋葬用土器の粘土は何等の混合物をも認め得ぬものであるが、他の土器片は、其の割れ目を見るに、砂礫及び貝殻の細片が混在し、且つ、羽毛狀の刻文を持つてゐる。

約十個程の土器片は、當時の人間が土器の製法を知つてから程無い時期の作製に係るものとして特に目をひくものである。此等の土器片は、各種の土器の斷片であつて、黒砂層の底部から發見された。土器片の内面には細かい編み物の痕が刻まれてゐて、これは土器作製に當つて其の上に粘土を押し付けたことを示すものである。此の編み物と言うのは新鮮な細い植物の根、又は柳の小枝を編んだやうなものかと思はれる。

左岸からオカ河に流入してゐるイルムニア (Ilmuia) と呼ぶ川がある。此の川は、昔は二五露里程の長さであつたが、現在では二〇露里にも達せぬ長さしかない。其の源はブーラントニコラ (Boulantnikov) 村近傍に在つて、今日は水が涸れて仕舞つてゐるが、其の左岸は高く、赤色の粘土から成つてゐる。其の粘土層並びに水の涸れた川床から燧石礫、石核、石刃等が豊富に發見される。此處で發見される燧石の石刃は、其の大部分が自然にさうした形を持つに到つたものと認められるが、數次の實地調査の結果、形態が甚だ不確實であり製法も極めて幼稚であるとは云へ、人間の手に依つて加工されて其の形態を得たと覺しいものを二十個程見出した。イルムニア川の燧石は赤色を帯びてをり、ヲローソワからも同じ色の燧石製石器を極めて少數ながら發見してゐる。然しながら大體から言つて此の種の燧石は此處の石器時代住民に依つて殆ど使用されてをらぬ。彼等は他の種の燧石を用ゐてゐるのであるが、其の燧石の出處は未だ判明してゐない。

筆者が發掘した遺跡に於ける石器、獸骨、其の他は何等の秩序も無く、黒砂層の上又は下に、それ／＼單獨に散在してゐるのである。それ故、此の地は石器時代人の住居であり、彼等は此處で彼等の石器を作り、彼等の土器を作り、そして又彼等は此處で其等の物を毀損し、此處に遺棄したものと思はれる。獸骨に混じて時々人骨を得たが其の殆どが頭蓋であつた。黒砂層中の所々に厚さ一乃至八センチメートルの赤味が、つた色を呈してゐる層が介在してゐる。此の赤味が、つた層中には常に魚類の小さな骨の集團が有り、その中から、椎骨（時として大形の魚の）、鱗等を識別することが出來、又、土器の小破片、稀に石器、骨器が混在してゐるのが認められる。この層の中に赤味が、つた色を呈してゐる部分があるのは明かに魚骨に依るのであつて、これは恐らく原始的な臺所の跡と思はれる。かくの如き部分は從來攪亂されてをらず、その上方に所在するものは原位置を保つものと

洗はれてゐた頃、グレミア・ア・チェ沼のフロロソワに近い方の岸から、人間の頭蓋、四肢の骨等が、墓地に見るやうに多數、列を爲して發見されたと云う。彼等の記憶する所に依れば、凡そ五十年前頃、グレミア・ア・チェ沼の此の人骨を包含した岸は、他の遺物をも含んでゐたが毎春氷解に依る出水に依つて次第に破壊せられ、フロロソワの遺跡が發見された頃に爲ると、嘗て高かつた此の岸は一メートルにも達せぬ細い地帯しか残してをらず、ウーヅ・ロフ子爵は僅に先史時代人骨の頭蓋一個（一八七九年、人類學展覽會出陳）のみしか、此處から見出し得ぬ程度になつてゐた。

フロロソワの遺跡を地質學的に研究した諸専門學者の見解は、その細部に於ては一致を見ぬ所が有るとは言へ、此の遺物包含層は新石器時代の人間が残した遺物を含むものであると云ふ點に於ては一致してゐる。此の包含層の到る處に於て磨石器及び現存動物の遺骨を發見するのである。オカ河岸泥炭層から發見された多數の殘存植物に就いても研究が進められてゐるが、その成果は將來の研究に待たねばならない。

## 二

フロロソワの近傍には燧石鑛脈及び漂石の存在せる痕跡を示すもの無く、粘土を除いては石器時代人の器物作製の材料を缺いてゐるので、當時の此の附近の住民は材料を他所に求めねばならなかつたわけである。フロロソワ村及び其の附近の農民達に此の近傍で燧石を手に入れ得る所が有るか否かを尋ねてみたが、誰も知つてゐる者は無かつた。之に反して、オカ河の他の岸、即ちムロームの高い岸に於ては大小各種の燧石塊並びに他の數種の石塊が往々にして發見されるのである。又、ムロームから六露里上流のパンフィロフ(Panfilovo)村の近くに於て

をり、ウ・レトマ (Veletma) と呼ぶ小川が流れてゐる。此の小村は河を隔て、ムロームの真正面に當つてゐるので、ムロームの町から望見することが出来る。ムロームの町の大通からは、コロソワの左の方（一露里）の地點に當つて、ウ・レトマ川に依つて洗はれてゐる所謂砂の隆起地が望見される。此の砂地こそ遺物の發見せられた地點である。表層は普通の砂から成つてをり、その下に上の砂層より一層固く成つてゐる黒い砂層がある。此の黒砂層は場所に依つて其の厚さを異にし、時に深さ一メートル三に達してゐる。先史時代の遺物が包含されてゐるのは主として此の黒砂層中であつて、往々にして其の上の普通の砂層及び地表に於ても發見せられるのである。此の地點の地表面は高低が有つて、低い部分は毎春、水に浸るのであつて（解氷に依る）、大出水の場合は、これは極めて稀なことではあるが、此の地點全部が水底に没し、コロソワ村と近接の森とが一つの島に爲つて仕舞うのである。ウ・レトマ川は、此の遺物出土地から三露里の地點に於てオカ河と合してゐる。此の地方の古地圖を參照するに、ウ・レトマ川はオカ河の舊河床を爲してゐたものゝ如く、今日、ウ・レトマ川が蛇行狀の細流を爲してゐる附近に於て、オカ河はコロソワのすぐ傍を流れてゐたと認められる。

筆者が遺物を發見した地點（本紀要第一卷所載ウ・グ・ロフ子爵 Comte Ouharov 執筆「ロシアの考古學」(Archéologie de la Russie) 附圖中の a、b、b、參照）は、長さ六〇メートル（ウ・レトマ川に沿ふて）、幅一二メートルの狭い地域であつて、一二メートルの短い邊に沿うて春期に於てのみ細流の流れるのを見る。此の小川は附近に所在するプシエ (Pessie) 及びグ・ミアツチ (Grémitchié) と呼ぶ二つの小さな沼から溢れる水の爲すところである。此の小川の一方の岸は次第に高くなり、ウ・レトマ川はオカ河の方へ自ら水路を拓いて此の小川から離れて流れてゆく。農夫達の話に依ると、現在は高く爲つてゐる此の細流の岸がウ・レトマ川に依つて

幾多の遺物をセント・ピータースブルグ（譯者註、現在のレンニングラード）の自然科学者協會（Société des Naturalistes）と、地理學協會（Société Géographique）へ寄附し、更に多くを自然科学、人類學、民俗學愛好者協會（Société des Amis des Sciences Naturelles, d'Anthropologie et d'Ethnographie）へ寄附した（此の分はモスコーの歴史博物館に陳列されてゐる）。然しながら、主要なる聚集は現在迄、ウラヂミール（Vladimir）の筆者の許に保存してゐる。此の私の手許にある聚集に關しては未だに其の詳細を報告したものが無いので——私は此の方面の専門學者では無いが——モスコーに於ける國際先史考古學大會に對して此の聚集中の器物の諸形態及び出土地に關する筆者の觀察を報告する次第である。

「私の此の地に於ける聚集が現在程の多數に達せぬ以前、私は些少の資料を基礎にして一小論文を書いてゐる。『オカ河沿岸石器時代人を知る爲めの資料』（Matériaux pour servir à la connaissance de l'homme de l'âge de la pierre sur les rives de l'Oka）セント・ピータースブルグ自然科学者協會紀要」

ヲローツツの先史時代遺跡は、ムロームと相對して、オカ河の左岸に位する。此の河の河岸は、此の附近に於て最も高く、且つ斷崖を爲してゐる。オカ河は他の幾多の河川と同様、時に依つて河床を變位し、既往に於ては現在のムロームの高い河岸よりは大分距たつた處を流れてゐたのである。ムロームの住民の間に廣く行はれてゐる言ひ傳へに依ると、昔は此の村の一部分はオカ河の低い河床の近くに在つて、其處には町はづれの一廓と二個の教會堂とが在つたのであるが、次第に河水の圍繞するところと爲つて、更に高い場所へ移轉の已む無きに到つたのであると言ふ。ムロームの真正面に當るオカ河の對岸で、直徑にして約五露里（譯者註。一露里は一〇六七米、我が約十町）、道程にして八露里のところにヲローツツなる小村は位置してゐるのである。此の地點は砂が小高く爲つて

ウラディミール縣ラロ  
ンソフ村近傍に於ける 先史石器時代人の遺跡、遺物

— Les vestiges de l'homme préhistorique de l'âge de la pierre près du  
village Volosova, district et gouv. de Vladimir —

ペー・クードリアフツェフ  
(P. Koudriavtsev)

山口 隆 一 譯

〔第十一回國際先史考古學人類學大會（於莫斯科、一八九二年）記錄、第二卷所載。莫斯科帝國大學印行。一八九三年。〕

一

露西亞の石器時代研究に最も多くの資料を提供した若干の地方の内で、オカ(Oka)河春期氾濫の平原に所在するムーロム(Mourom)町に相對するラローソフ(Volosova)村の遺跡は、發見された古器物の數と其の種類との豊富な點からして特殊の注意に値するものである。その爲め此の地は我が國の最も著名なる専門學者中から若干名の研究者を得るに至つた。筆者は數年間ムーロムに居住し、此の地の考古學上の價值を認めたので一昨年の夏に至る迄、毎夏、問題の地を親しく尋ね、此の遺跡の古代住民が遺した石器時代器物の一大聚集を爲し得た。筆者の聚集は、現在迄に爲された此の遺跡よりの聚集中、最も豊富なものである。筆者は其の内より參考品として



充分である。近接格闘に適した本器、中形器、祖形斧の如きは、中期、後期と其種と量とを増して居る。即ち中後期に近接格闘器が増大するの所以は、一つに其氣候温向に比例して森林の復活繁茂にある。森林の繁茂は著しく視界を妨げ、敵と近く且つ不意に出會する機会が多い。遠戦器たる弓矢と共に格闘用器が要求せらるゝ。この必要から生れたのが本器であると私は考へる。これが中期後期と器形の變化と漸少とは、本器が餘りに大に失した故に、漸次手頃の中期の中形器、後期の小形器となつたのではあるまいか。これが私の本器に對する研究なのである。

又我國に於ても新石文化所産として、本器に類似する石器がないのではないが、文化のより進んだ新石所産である以上には、本器と全く其存在意義を異にする。これに就ても研究を必要とし、又若干の所見もあるけれども、今回は中石文化に於ける本器を紹介して居るのであるから、これ等も總て他日に譲つて置く。兎に角、甚だ簡に過ぎるが、細石器と極限的に對應する本器を概述して、中石文化研究に資する。(十一、五二四、稿)

- (1) 巨石器に就ては、拙著、マダレモージアン文化概説(本誌、三の二、三號)第五七項に觸れて居る。
- (2) 私は在歐中、ストックホルム、ルンド、ゲーテホルグ、コッペンハーゲン等の巨石器をノートしたが、上述の如く其殆んどが單獨發見のみである。従つて未だ發表せられて居らない本器も多數にある。

(3) Hugo Obermaier: Der Mensch der Vorzeit. 1912. S. 154. u. 168. 此は R. Peitz: Einige seltenere steinzeitliche Funde aus Mecklenburg. Mannus, Bd. 1. S. 258—261. 1909. 譯された結果、かく誤認したものと考えらる。

(4) Oscar Montelius: Kulturgeschichte Schwedens. 1906. S. 8. には「本器はスカンジナビア最古の石器であり、西歐の舊石文化と相似して居る」と述べて、直接ソリネートマンとの比較はなす。J. Bayer: Das vermeintliche Solutrén in Skandinavien. (Mannus. 13 Bd. 1921. S. 1—12.) に於て、「マンチャナスはソリネートマンとの關係云々」と述べて居る。而してマンチャナスの研究は、De mandelformiga flint-verktyges ålder, (Antikvariat Tidskrift för Sverige. Stockholm, 1919. Bd. 20. No. 6. S. 1—60.) であるが私はこれを見て居らなす。

らぬが、概ね尖橢圓乃至これに近いから本器に似てくる。又第二次以下の剥取も未だ行はれてないから、粗製の點も本器に類する。只これは未成品であるが故に、未だ尖端乃至刃部が作出せられてないから、そこに大きな相違がある。然し一寸見ると、如何にも似て居るから、輕率な巨石器——未完成石斧説なども生れてくる。

#### 6. アメリカ類巨石器との比較

アメリカにも類巨石器がある(第二圖3、長さ三二厘米)。然しアメリカ石器時代に就ては、根本的に検討すべき件々があり、到底簡單に述べ得ないから、こゝでは單に其存在を記し、總てを他日に譲るこゝとする。

#### 六、本器の意義と其創造

此の如く夫々近似形と比較して見たが、似た所も似ざる點もあつて、巨石器と他との間には、中間形式を挿入せざる限り型態連絡はない。換言すれば巨石器(扁桃形石器)は獨立した石器である。それ故私は握り槌、中石握り槌などと云はないで、上述の如く稱し、且取扱ふ次第である。

又此の如き石器が何故中石文化の前半に生れたか、に就て見るに、獨り本石器と云はず、總ての器物の創造にはこれの必要が先行する。必要があるから創造せらるゝ。この根本原則に基き本器を見ると、中石前期たるアジリアン(Azilian)や歐洲カプシアン(Capsian)等には、細石器こそ盛行すれ大形な石器はない。且つこれ等の分布は主として西歐か一部の中歐に止つて居る。又中石中期たるマグレモージャンには一部に細石器と共に、中形石器を見るが本器より著しく小形である。中石後期には祖形斧が直剪鑢等と共に盛行するが、マグレモージャンに比し、より小形となり、又其術工も進歩を見て居らない。それ故歐洲では本器が北歐方面に生れ、中石中期、後期と石器は漸少を辿つて居る。又前期には骨鋸、骨角尖頭器等の如き近接格闘可能の器具はあつても、甚だ不

る。それ故其形に於ても著しく等齊であり、形式も從つて變差が少ない。此點では寧ろ新石器工と對比せらる可きである。

### 3. 中石祖形斧との比較

元來中石祖形斧は中石後期に主産し、これに二類がある。其直刃を有する祖形直刃斧 (Spalten) の方は、餘りに型態を異にするから比較にならない。祖形曲刃斧も直刃斧と同じく打割 (刃+重量) 器であり、根本性質を異にするが、其刃部が外曲して居るから、本器中の尖端が圓曲したものとは、比較的近くなる (第二圖5)。只曲刃斧の方は幅が狭いが、肉厚は反對に大である。これは打割に當り重量を減することなく、且つ刃の切損を防ぐ爲であつて、打割石器の通有性である。それ故こゝにも違はある。且つ曲刃斧の多くが一〇—一五厘を通常とするから、本器よりは著しく小形である (第二圖5は長さ約一五厘)。其術工のみは粗雜の點に於て畧相等しい。

### 4. 北歐新石器斧との比較

本器と舊石、中石に於ける近似石器と比較したから、更に北歐新石文化に於ける石鎗と比較して見る。元來北歐新石には石器の種類も多いが、本器に比較的近いものが石鎗である (第二圖4、長さ二二—二五厘)。この石鎗と稱するものも石劍に近く、又月柱葉鎗にも似て居る。勿論薄肉細身の刺突器であるし術工は月柱葉鎗と等しく精良である。其大きさは二〇厘を越ゆるものが稀でなく、其點は本器に近い。

### 5. 北歐新石未成石斧との比較

北歐新石器中は往々未成石斧が伴出する。これは獨り北歐に限つた現象でもないが、其未成品が本器に類似する。特に其大形に於て然りである。この未成品たるや大きな打裂と、大きな剝取の痕を止め、其形は一定して居

端+重量)器ではない。單なる刺突(尖端)器である。それであるから兩者其根本を異にする。本器の中には前述の如く、稍と細身の石鎗狀の型式はあつても、それでも肉厚があり打突器たるの性質は、未だ失ふては居らない。又其形から見れば月柱葉鎗は甚しく細身で、それより幅廣き柳葉鎗(Weidenblattspitze)は扁桃形に近いが、

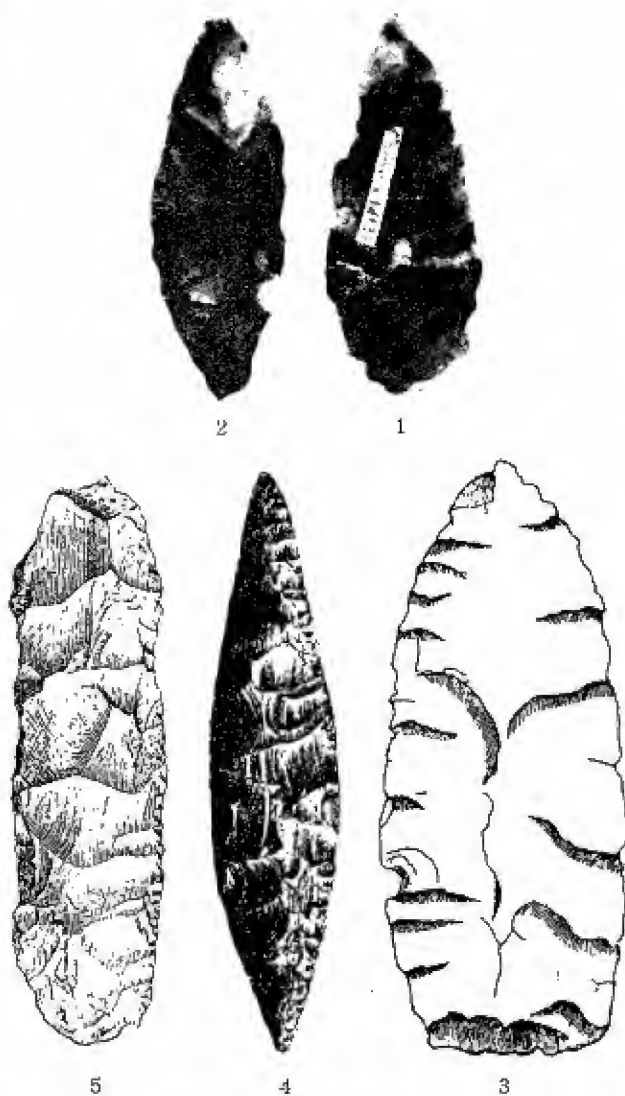


Fig. 2 巨石器及び近似石器

- |             |              |                    |
|-------------|--------------|--------------------|
| 1. エジプト巨石器  | 2. 小アジア巨石器   | 3. カムベ<br>ニアン凹形曲刃斧 |
| 5. アメリカ類巨石器 | 4. 北歐新石文化の石鎗 |                    |

其大きがて  
んで問題に  
ならない。  
月柱葉鎗に  
は稀に二〇  
纏を越へ特  
例としては  
三三纏に達  
するものも  
あるが、柳  
葉鎗は其大  
形でも二〇

纏に達するものなく、一〇—一二纏を通常としこれ亦薄肉である。又ソリュートレアン術工は甚だ丁寧精緻を以て特色とし、多くが第二次剥取に止まらず、局所的に第三次剥取すら行ふて居るから、本器よりも遙に精良であ

本器は其大きが通常二〇糎内外で、三〇糎に達し或はこれを越ゆるが如きは少ない。それにしても、此大きな石器を作出するには、石器以上の原鑛がなくてはならない。歐洲では地方的に多少の差はあつても、燧石(Flint)の分布は廣いから、原鑛には困らない。只スカンジナビアの如きでは、佛國標準の後期舊石時代の頃は、同地の水河によつて陸地は殆んど覆はれて居つたから、この時代には原鑛採集も容易でない。此一事からしても前述のソリユートレアン説など成立の見込がない。又かく大形なるが故其作出に當つても、其剝取が荒く大きい。且つ全面的に第二次剝取を加へたものゝ如きは稀であり、其多くが局所的に第二次剝取を加へて、成形補正して居る有り様であるから、製作も粗雑に見える。其結果型態の等齊に缺けたり、型態變差も大きくなる。

## 五、近似石器との比較

### 1. 握り槌との比較

本器に最も近似した石器は、同じ打突器である前期舊石文化の一大特徴たる握り槌(Faustkeile)である。それ故、本器を握り槌と稱するものもある。只握り槌の型態は、より變差が大きい。本器模式たる扁桃形も、握り槌中には随分多數に見得るが、握り槌としては扁桃形が必ずしも模式ではない。橢圓、尖橢圓、曲三角形等多くの模式がある。而して本器に稀れでない石鎗形の如き幅狭い形式は、握り槌には稀である。又其厚さも概して握り槌の方が厚い。其大きな點に於ても、握り槌にも二〇糎を越ゆるものもあるが甚だ稀で、大多數は一ニ一二〇糎の間にあり、概して本器より小形である。又其術工のみは畧相等しいが、握り槌に於て精粗の變差がより大である。

### 2. 月柱葉鎗との比較

月柱葉鎗は歐洲後期舊石ソリユートレアンの代表石器である。これは其肉厚は薄いから其重量は小で、打突(尖

研究せられたが、バイヤーの提唱は北的專在を裏切つて居る。然し西歐、南歐方面には未だ發見はない。バイヤーに依ればエジプト(第二圖1)、小亞(第二圖2)にも見るのであるが、北歐との連絡はない。

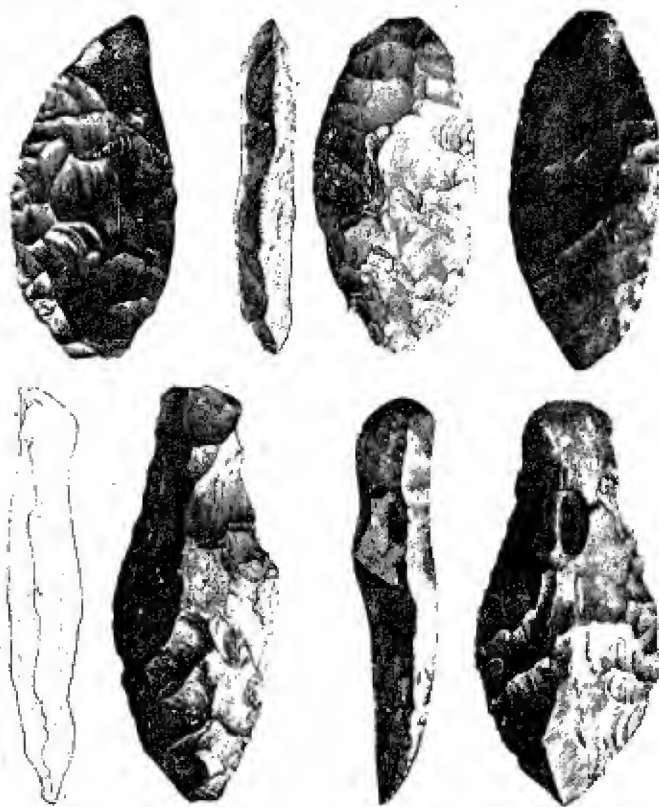


Fig. 1. スカンジナビア出土巨石器 (n. O. Montelius)  
(大き區々、右端上は長さ 23cm)

北歐の本器は中石文化であり、エジプトのクルナ(Gurna)も中石と認めらるゝが、小亞の出土に就て私は未だ詳知してない。バイヤーの説くが如んば、これ亦中石文化であり、三者悉くが中石所産となり、新石文化に於ける存否に就ては、未だ見たことがない。

#### 四、主要形式並に術工

巨石器の型態模式は、兩端乃至一端に尖頭を有する、長橢圓乃至尖橢圓形をなし、其平面は恰も扁桃の如き形をなすものを以てする。然しながら多くが粗製の爲か、左右等齊のものは稀であり、左右不規も多い(第一圖參照)。又中には幅稍と狭く大形石鎗とでも申し度もの、乃至は底廣く三角形狀をなすもの等、本器の型態變差は大きい、各型を通じて其肉厚は少なのが一般である。

歐洲では古くから發見せられて居る。只其發見が古く、且つ専門家外よりも採集せられた結果、記録は不完全であり、其多くが單獨發見 (Einzelfund) とせられ、其出土地層、共存遺物等は不明なのが一般である。<sup>(12)</sup> それ故偶々本器を研究せられても、單に型態學的に見るに止まる有り様であつたから、研究も進まず誤解も生じた。オーバーマイヤーの如き先學が、ドイツ、Wustrow-Niehausen 出土の本器を前期舊石文化のアッシュレアン所産と誤認したり、<sup>(13)</sup> 大モンテリユスすら後期舊石のソリユートレアンに近似すると稱せられたとのことである。<sup>(14)</sup>

然しこの巨石器に對し、早くより着目したのは、やはりモンテリユスで既に古く一八七三年には、本器に就て注視を促したが、<sup>(15)</sup> この時代には他の發見研究も進んで居らないから、この敬服すべき着眼も、學界のレベルを餘りにも超越した爲、唯一人顧るものもなかつた。其後にデンマーク貝塚研究<sup>(16)</sup> (一九〇〇年發表、中石後期) カムビニアンの發見<sup>(17)</sup> (一八九七年發見、中石後期) があつたが、共に粗製打石斧、即ち祖形石斧は相存したものゝ (第二圖5) 巨石器とは直接型態連絡がない。更にマグレモーゼ (一九〇三年 (丁語) 一九一一年獨語發表) よりも巨石器の發見はない (一九一九年スヴェルドボルグより、中形な近似石器發見<sup>(18)</sup>)。従つて其所屬文化に就ての決定的出土がない。所が歐洲大戰中小亞にあつた塊のバイヤーに依つて、戦後アスカロニエン (Askalonien) なる中石文化提唱に依つて、驟然たるものがあつた。<sup>(19)</sup> それが一九三一年にアスムスにより北獨テテローから多數の石器と共に、典形的ではなく、寧ろ本器の近似石器とすべきものが、兎に角發見せられ、其出土地層より見ればアンシルス末期と認められた爲、<sup>(20)</sup> 本器の所屬もこれより畧推察することが出来たのである。

### 三、分布と存在期間

最初に巨石器を發見したのは、北歐であつたし舊露にも見られたから、<sup>(21)</sup> 北的分布色が濃厚させられ、其理由も

## 巨石器 (Makrolith) 概説

——扁桃形石器 (Mandelförmige Steinwerkzeuge) ——

大 山 柏

### 一、巨石器の概念

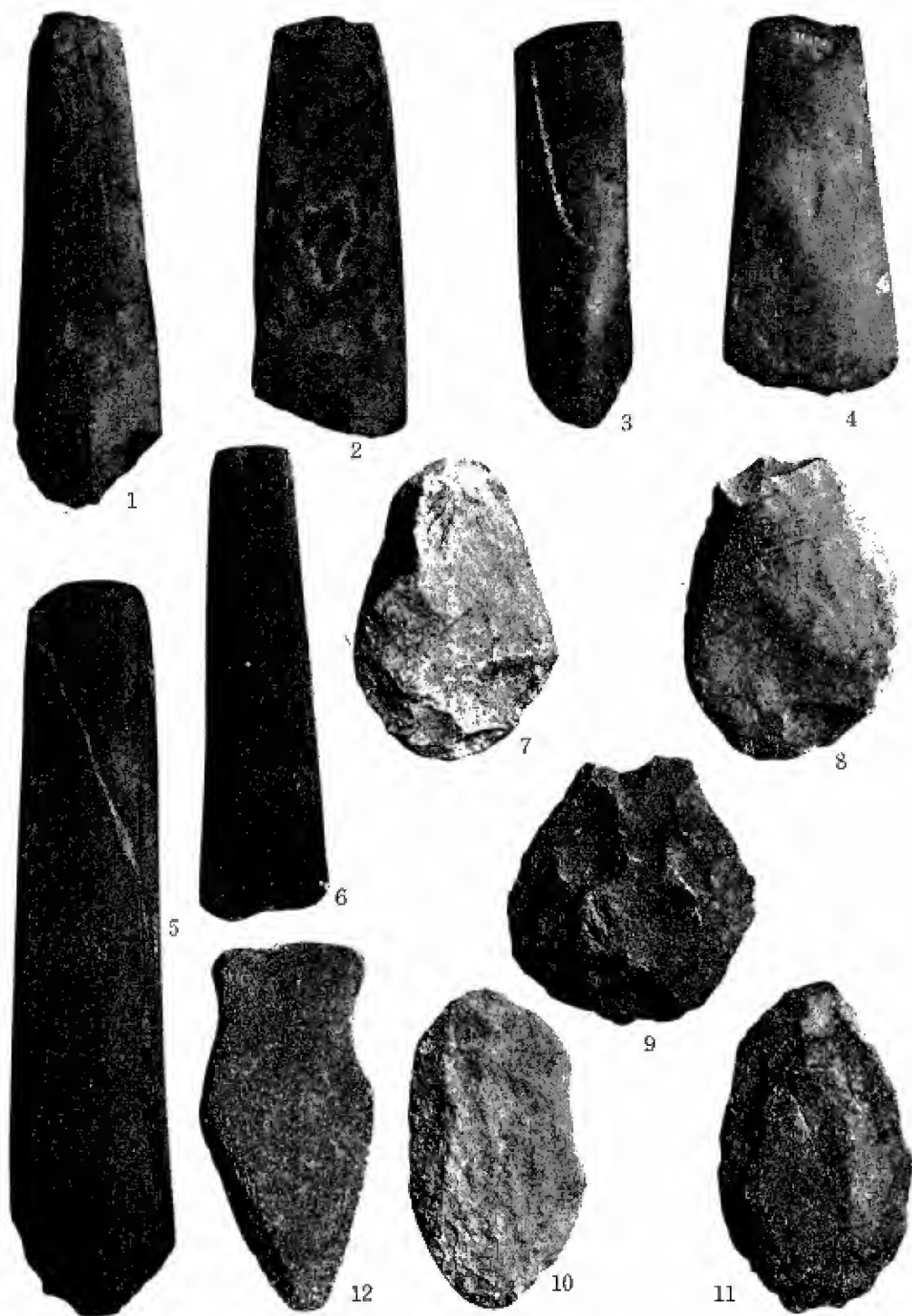
巨石器とは尖端及び重量を利用して、打突の用に供す可き利器であつて、主として中石時代 (Mesolithikum) に於ける、概ね扁桃形を模式となし、其長さ二〇——三〇釐内外を有する、打製にして巨大なる石器を指すのである。

この巨石器が歐洲中石文化に存在し、且つ問題も藏したことは既に本紙に於ても紹介したが、未だ充分には解説もせず、機會の來る可きの日を待ちつゝあつた。所が私が嘗て細石器 (Mikrolith) の一端を紹介したが、最近計らずも其一部をなす直剪鎌を、我國に發見したに因んで、直剪鎌に關する概説を行ふ次第であるから、今回は未だ確實な發見はないけれど、豫め發見に備へて、細石器に對し他の極限をなす可き、巨石器に就て最も概括的に見ることにする。

### 二、巨石器發見研究の過程

巨石器は今述べた如く、石器としては甚だ大形であるから、専門家と否とを問はず、注目せられ易い。それ故





マレイ半島の石器

Steinzeitliches Material von der Malaische Halbinsel.



貝類 種類別考 二

大土

岐山

仲

桂雄  
四一

カーレニンフエルス氏寄贈のマレイ半島の石器時代遺物

池

上

啓

介望

## 文 献

越中の史前文化 早川莊作氏著

四七

## 圖書展望

# 目次

圖版二、マレイ半島の石器

巨石器……………大山 柏…一

ロジャ、クロソー石器時代の遺跡、遺物……………ペー・クードリアツエフ一譯…二  
リ村近傍に於ける

山 口 隆

下總飛ノ臺貝塚調査概報 補遺二……………杉 原 莊 介…元

史前學雜誌

第八卷 第三號

# 史前學會々則

- 一、本會ヲ史前學會ト名付ケル
- 二、本會ノ目的ハ史前學研究ヲ主體トシ、併セテコレニ關聯スル諸學ヲ考究普及スルニアル
- 三、本會事業ヲ達成スルタメニ史前學雜誌(年六回隔月發行)及年報ヲ發行ス。又年會及ビ春秋二回研究會合ヲ行フ。隨時ノ見學旅行、講演會並ニ展覽會ヲ催スコトアリ
- 四、會員

- 五、本會ノ趣旨ニ賛成シ年額五圓ヲ納ムル者ヲ以テ會員トシ金貳百圓以上ヲ一時ニ納ムル者ヲ以テ終身會員トスル特ニ本會ニ貢獻シタル會員ヲ名譽會員ニ推選シ終身會員ニ準ズル
- 六、入會希望者ハ宿所氏名ヲ明記シ本會ニ申シ込マレタシ
- 七、本會員ハ大山史前學研究所ニ於テ研究ノ便宜ヲ受ケ本會所藏ノ資料圖書ヲ使用閱覽スルコトヲ得
- 八、年會ノ決議ニヨリ會長及ビ數名ノ幹事並ニ會計ヲ置キ本會ノ會務ヲ執ル
- 九、幹事會ノ決議ニヨリ顧問ヲ置クコトヲ得
- 十、幹事會ノ決議ニヨリ本會々則ヲ變更スルコトヲ得
- 十一、本會ハ事務所ヲ左記ノ所ニ置ク

東京市澁谷區穩田一丁目九番地 大山史前學研究所内

## 史前學會

顧問 小井良精 中澤 澄男 柴田 常惠  
會長 大山 柏  
幹事 杉山 榮男 田澤 金吾 大場 繁雄  
甲野 勇 大山 柏 樋口 清之  
山口 隆一 池上 啓介  
會計 岡田 義一  
(順序不同)

## 投稿規定

寄稿ノ範圍ハ史前學研究ヲ主體トシ、之ニ關聯スル諸學ヲ包括ス。寄稿者ハ通常、會員並ニ會員ノ紹介アル者ニ限ル。原稿ハ返還セズ、但シ寫眞、圖表等ハ豫メ申出デアルモノニ限り之ヲ返還ス。原稿掲載ニ就イテハ幹事ニ一任サレタシ。寄稿ノ別刷ハ豫メ申込アル場合ニ限り、當分所要部數ノ實費及ビ送料ヲ申受ケ需ニ應ズ。

昭和十一年六月十五日印刷 第八卷 第三號  
昭和十一年六月二十日發行 定價 一圓

編輯者 池上 啓介  
東京市澁谷區穩田一丁目九番地

發行者 岡田 義一  
東京市澁谷區穩田一丁目九番地

印刷者 高田 壬午 郎  
東京市神田區神保町一丁目三十四

株式會社 澁谷區神保町一丁目三十四  
東京市澁谷區穩田一丁目九番地 大山史前學研究所内

發行所 史前學會  
東京市澁谷區穩田一丁目九番地

發賣所 會資巧藝社  
東京市神田區須田町一ノ七  
電話 青山一二五番  
振替 東京五八九六九番

電話 青山一二五番  
振替 東京五八九六九番

# 史前學雜誌

第八卷 第三號

昭和十一年五月發行

史前學會

23716/83  
A 219 ✓

ZEITSCHRIFT  
FÜR  
**PRAEHISTORIE**

(SHIZENGAU-ZASSHI)

ORGAN DER JAPANISCHEN  
PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

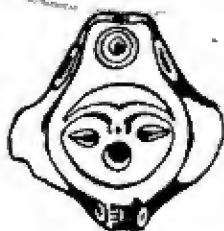
---

HERAUSGEGEBEN

von

KASHIWA OHYAMA

---



8. BAND 4. HEFT

TOKIO

Juli 1936

*Japanische praehistorische Gesellschaft*

(SHIZENGAU-KWAI)

9, Onden, Shibuya-Ku Tokio.

## Satzungen der Gesellschaft.

1. Der Name der Gesellschaft ist "Shizengaku-Kwai" (Prähistorische Gesellschaft)
2. Der Zweck der Gesellschaft ist das Studium der Prähistorie und ihrer Grenzgebiete und dessen Popularisierung
3. Die Tätigkeit der Gesellschaft erstreckt sich auf
  - A Herausgabe der Shizengaku Zasshi (Zeitschrift für Prähistorie) (Zweimonatlich) und des Jahresberichts.
  - B Veranstaltung von Forschungs- und Studienreisen
  - C Veranstaltung von Vorträgen und Ausstellungen
4. Mitglieder

Die Mitgliedschaft wird erworben durch jährliche Vorauszahlung eines Beitrags von 5 Yen. Personen welche einen einmaligen Beitrag von 200 Yen oder mehr zahlen, werden lebenslängliche Mitglieder. Personen welche sich um die Gesellschaft besonders verdient gemacht haben, können Ehrenmitglieder werden und haben damit die Stellung der lebenslänglichen Mitglieder
5. Die Mitglieder erhalten die Zeitschrift und den Jahresbericht frei, jedoch wird für Zusendung nach dem Ausland das Porto berechnet
6. Rechte der Mitglieder

Die Mitglieder haben das Recht, die Einrichtungen des Ohyama Instituts für Prähistorie zu benutzen  
Die Arbeiten der Mitglieder sollen in der Prähistorischen Zeitschrift veröffentlicht werden  
Ferner haben die Mitglieder das Recht, an den Forschungs- und Studienreisen der Gesellschaft teil zu nehmen, die Vorträgen und Ausstellungen zu besuchen, sowie die Sammlungen und die Bibliothek der Gesellschaft zu benutzen
7. Ein aus mehreren Mitgliedern, bestehender Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft
8. Wenn es sich als notwendig herausstellt, können diese Satzungen später geändert werden
9. Das Büro der Gesellschaft befindet sich:

9. Onden Shibuya-Ku Tokio

Ohyama Institut für Prähistorie (Ohyama Shizengaku-Kenkyujo)

Ehren Mitglied und Ratgeber Prof. Yoshikiyo Koganei

Sumio Nakazawa Jookei Shibata

Vorsitzender Fürst Kashiwa Ohyama

für den Vorstand

Kiyoyuki Higuchi Keisuke Ikegami

Isamu Kohno Iwao Ooba

Sueo Sugiyama Kingo Tazawa

Ryuichi Yamaguchi

# I N H A L T

## I. ABHANDLUNGEN

Ausgrabungsbericht über den Muschelhaufen  
Nakazawa, beim Dorf Kamagaya, Prov. Chiba.

von

Keisuke Ikegami } .....  
Tadashi Ohgyu }

Der Muschelhaufen Nakazawa liegt auf dem südwestlichen Teil des Shimo-osa-Plateaus, der vor allem bekannt ist als eines der an Muschelhaufen reichsten Gebiete (Fig. 1. S. 159). Er liegt am Anfang eines engeren Tales, ca 10 km von der modernen Seeküste entfernt. Der Muschelhaufen bildet ein Hufeisen, und ist 1 bis 1,50 m hoch aufhäuft, und ca 30 m breit (Fig. 2. S. 160).

Unser Hauptausgrabungspunkt ist "A", bei B bis F haben wir nur kleinere Versuchslöcher gegraben. Am Punkt A (Fig. 4. S. 162) haben wir 3 Ausgrabungen gemacht. Ihre Schichtung sind in den Profilen gezeichnet (A. I im Profil Fig. 5: A. II im Profil Fig. 6 und Fig. 7 mit Photographie: A. III im Profil Fig. 8.) (Die Schichtung beim Punkt F ist wie die Fig. 9).

Die Naturreste sind Mollusca, Pisces, Aves und Mammalia. Mollusca zählen wir 14 Arten der Pelecypoda und 15 Arten der Gastropoda, alles seelebende Arten; also ist dieser Muschelhaufen einer der reinen See-Muschelhaufen. Die Fischarten sind *Celetesmus*, *Pagrosomus* und *Selachii*. Von Aves finden sich *Columba*, *Corvus* und *Diomedea*. Wildtierarten sind hauptsächlich *Shika* (Der japanische Hirsch) und *Sus*, danoch je ein Unterkiefer von *Macacus* und Haushund. Dazu fand sich auch ein Bruchstück von menschlichem Knochen.

Die Kulturreste sind hauptsächlich Tonschelben, andere Reste nur wenig. Man fand nur 2 polierte Steinbeile (Fig. 10. 1, 2), 2 geschlagene Steinhacken (Fig. 10. 3, 4) ein Bruchstück eines Mah'steins und auch ein Bruchstück eines Steindolches. Ferner fanden wir einige Stücke von Schmuck. Das eine ist ein Ohrring aus einem Haifisch-Wirbel rot bemalt (Fig. 11. 1), das andere ist ein ziemlich grosses Bruchstück von einem tönernen Ohrringe (Fig. 11. 2), von einer im Kwantô häufig gefundenen Form. Ausserdem fanden wir 2 Armringe aus Muscheln, die auch nicht selten sind. Die Keramik zeigt den typischen Oomori-Typus (Fig. 12—17), der späteren Jômon-Kultur im Kwantô.

Der Muschelhaufen Nakazawa gehört also zu der jüngste Stufe der Jômon-Kultur, trotzdem damals noch in der Umgebung der Muschelhaufens das Seewasser dicht an seinem Fusz gewesen ist.

**Ein neugefundener Unterkiefer von Felidae,  
von Ichiooji bei Korekawa, Prov. Aomori.**

(Vorläufiger Bericht)

von

Tadashi Ohgyu .....

Neulich haben wir unsere steinzeitliches Knochenmaterial wieder besichtigt. Dabei fanden wir den abgebildeten Unterkiefer (Fig. S. 182) aus den Knochenresten von Ichiooji (Den Ausgrabungsbericht von Ichiooji veröffentlichte M. Miyasaka in unserer Zeitschr. Bd. II, Heft. 6. Resumé auf französisch). Dieser Unterkiefer ist so gross wie bei der Hauskatze sowie der japanisch-koreanischen Wildkatze, aber seine Bildung ist etwas anders, sodass er sich um eine neue Species handelt. Wir werden später ausführlich darüber berichten.

---

**Japone**

par E. Pippard

übersetzt von

Ryuichi Yamaguchi .....

---

**II. KLEINE MITTHEILUNGEN**

**Steinpflasterwohnung von der Bunka-gakuin Schule (beim Dorf Kurume Tōkio-Fu) (I. Ooba) .....**

Neulich fand man im Boden des Schulhofs des Bunka-gakuin (文化學院) eine neue Steinpflasterwohnung. Die Bauart dieser Wohnung ist wie die der anderen Steinpflasterwohnungen. Darin fanden sich einige Steinwerkzeuge sowie Jōmon-Keramik. Die Keramik gehört zu der Katsusaka Stufe, also zur mittleren Stufe der Jōmon-Kultur im Kwantō.

---

**Tonfigur aus der Wohnstätte Narabara, Tōkio-Fu. (T. Miyazaki) .....**

---

**Steinzeitliches Material von Java und Selebès, mitgebracht von Herrn Van Stein Callenfels als Geschenk. (K. Ikegami) .....**

---

**Neubestimmung von Muschelspecies aus japanischen Muschelhaufen.  
No. 3. Ueber die Mactridae, Myacidae und Hiatellidae. (N. Doki u. Katsura Ohyama)**

---

**III. BUECHER-BESPRECHUNGEN**

## Tombs of Old Lo-Yang

——洛陽古城古墓考——

by William Charles White

Kelly &amp; Walsh, Limited Shanghai

洛陽の古墓といふのみで吾々は胸の高鳴りを覚えるのであるが、この金村に於て最近發掘された該墳墓は、少くとも戰國時代の文化を代表するものであるといはれるだけに、支那上代文化考察上にあらゆる視點より注目される。勿論この墳墓も既に盜掘せられ、その目ぼしいものは殆んど散逸し、諸外國に流出してしまつたと聞く。そのとりこされた部分を、White氏は整理され、この『古墓考』を著はされたのである。然るに二百枚に及ぶ圖版をみる時、吾々は全く驚異の外ない。象嵌ある銅器、或は玉器等總てにわたつて、珍奇を競つてゐる。尙銘文ある青銅器が數個出土してゐる。これは單に考古學的資料の研究上極めて重要性を有するのみならず、古文字學乃至書道史上にも絶好の資料を提供せられたものといつてよい。宋代頃より盛んになつたこの種器物の研究に禍ひされて、偽物の極めて多い

現今、確實なる資料の發見程重大なことではない。この點よりして該墳墓より新發見されたる遺物の價値は特別に評價せらるべきものであると信ずる。唯この書に於ては、遺蹟の性質上或は又其他種々の關係から不可能であつたのであらうが、該墳墓の遺蹟としての調査乃至測定の極めて不備な點が目立つてゐる。

云ふ迄もなく墳墓の研究は、往々そこに包含せられたる遺物の研究にのみ墮し易い性質を多分に有してゐるのであるが、決してそこにのみ止まる可きでなく、遺蹟の研究と相俟つて完成を期さねばならない。その點に於て殘念ながらこの書は調査報告としては重大な點を缺くものといはねばなるまい。

唯こゝに吾々が最も欣快に堪へないことは、梅原末治氏が近該墳墓に對し大著を發表せらるゝと聞く。されば吾々はその御發表を刮目相待するものである。

以上の二書は、最近支那に於ける考古學的新發見の報告として最も注目すべきものと思ひ、その一端を紹介した次第である。

尙此等の二書は橋本増吉先生より御教示を得たものである。こゝに謝意を表すものである。(昭和十一年六月末 保坂三郎記)

はなかつたが、その發見が殆んど學問的動機の下になされなかつたが爲に、極めて考古學的資料としての價値は低いものであつたことは否めない。且又假令稍々學問的調査を行つた所に於ても或はその遺蹟の性質上明確を缺き充分なる成果をおさめ得ない状態であつたり、或は支那人の常として金錢關係に支配されることが多い爲心なき散逸を來すが如き状態であつた。然るに民國十九年より廿年にかけて行はれた山東省濰縣龍山鎮城子崖の發掘調査は、略々學問的統制の下に組織的に行はれ、更に遺蹟の状態の極めて良好であつた爲、支那上代文化考究上最も貴重なる資料をこゝに新發見するに到つたのである。「城子崖」はその發掘報告書である。

この遺蹟の最も特筆すべき點は、後岡と共に支那に於て最も渴望されたる層位的研究の成功であらう。城子崖に於ては上下二層の區別が明瞭になされたとのことである。著者はこれを各層より出土せし土器の性質により、前者を灰陶時代、後者を黑陶時代と名づけ、明確を缺く點もなしとせぬが、各層に包含された石器、骨角器等の遺物の状態を述べてゐる。更にこの遺蹟は上下兩層にわたつて卜骨を含んでゐるのであるが、その卜骨には文字を刻してゐない。これに反し、八十八片の土器片にその種類は極めて少いが文字を陰刻したのが出土(内三片下層出土)

文  
獻

してゐる。それ等の文字の多くは甲骨文字中に見ゆるものである事が注目され、然もその形狀も殆んど甲骨文字と大差なしと云ひ得よう。さればこれ等の事實よりして直に甲骨文字使用以前の時代のものと斷定することは早計をまぬがれずとしても、土器の年代を推定する絶好の足場たり得よう。甲骨にあらはされたる卜文の形式や、甲骨文字の性質を考へる時、これに先行すべき文字の存在の暗示を受ける吾々は、更に廣範圍なる同地方の發掘によつて充分なる資料の提供と、各種土器乃至遺物との相關關係を層位的に一層明確にせらるべきを切望するものである。今や甲骨文字の發見により所謂殷代の状態が明らかにされつゝある時、或は更に又一時代以前の文字の發見によつて、吾々は支那最古の文化の究明を期待し得るかも知れない。尙該地の下層よりは埋葬せる人骨數體と、上層よりは禮記檀弓篇或は鹽鐵論散不足篇の葬法に關する記載を髣髴せしむべき嬰兒を埋葬せる甕棺が出土してゐる。疑に牧羊城址より甕棺の出土を報ぜられ、更に中國の地に之を見るに到りしは單に支那考古學上よりのみならず、我九州方面の甕棺をこゝに想起して一層の興奮を覚えるものである。

ものであらうと云ふ理由によつて、史前野生狼とヤマイヌとは同一系のもつと決論されてゐるのである。

又、著者は「我國史前家犬研究中最も大切なるは史前犬の體型、系統、それ等の交雜、移動、その後の他系統の移入影響より現代日本犬の成立に至る研究である」と述べられて居るが、本稿はその一部たる體格即ち生體としての大きさを研究發表されてゐるに過ぎないのであつて、今後の發表に俟つ所が多い。

猶今後の同氏の研究に關して聊か希望を述べれば、その文化階梯との相關關係に對しても留意研究せられ度く、我石器時代に於ける殆んど唯一の家畜たる家犬の系統は、石器時代人及びその文化の系統と、恐らく、同次的に同方向に、密接たる關係が見出されるのでは無からうかと推測し得るが故に、更に多くの期待をかけるものである。(大給 尹)

## 考古學論叢 第二輯

北海道の突瘤土器 八幡一郎

北海道の土器の一部に認められる突瘤のあるものに突瘤土器の名稱を附し、これが北海道・樺太・西比利亞方面に分布するを説かれたものである。而して論者は此の種の土器を以つて、日本先史文化と大陸との關係に就て考察せられ

てゐる。

## 近畿地方の縄文土器 三森定男

本稿は今春人類學大會で發表されたものである。北白川遺跡及び竹の内、日下遺跡出土の土器を中心として諸地出土土器の形式分類的述作である。最後に縄文土器と彌生式土器の問題を考察せられてゐる。

## 新羅火葬骨壺考

齊藤 忠

## 南ロシア、トリポリエの彩色土器 (T・バツセク)

彌津 正 志

本書は考古學研究會の機關誌であり、三森定男の編輯によるものであつて、何れも發掘の氣が誌上に溢れてゐる。

考古學研究會は創立以來日淺い會であるから、諸氏に於かれても精々入會せられて同會の健全なる發達に盡くされんことを望んで止まない。(會費參圓、京都市下鴨藁倉町三森氏方考古學研究會但し季刊)(池上)

## 城 子 崖

國立中央研究院歷史語言研究所

支那に於ける考古學的資料は從來と雖も必ずしも少いわけ

齋藤 弘著

石器時代犬の體格とヤマイヌ鑑別私見

(日本犬、第五卷第四號)

同 追 加 一

(日本犬、第五卷第五號)

著者齋藤氏は、私共が「犬屋氏」と敬稱する、熱心な犬の研究家であつて、遂にも「日本犬の祖先」(日本犬、五ノ一)を發表されてゐる。今日、數ある家畜類の中で、我々人類に最も親しみ深く、且つ普遍化されてゐる動物は、恐らく犬であらうと思ふのであるが、又、犬こそ人類の所有せる最初の家畜であると考へる。我石器時代人も、少くとも、犬だけは立派に飼育し、家庭の一員として愛撫してゐたらしい事は、犬の遺骸發見が日多きを加へ、その埋葬せるものゝ存する事實によつても容易に推知し得ることである。著者齋藤氏は、此等石器時代遺跡發見の犬の遺骨を一々測定され、我石器時代犬の研究を重ねられて居るのであるが、本稿には十八個の遺跡より發見されたる二

十二個體の犬骨について詳細なる測定表を掲げ、比較材料として現日本犬二十八例、現外國種三十二例、(古代)外國種十一例及びヤマイヌ、狼十一例、合せて百四例の比較表を作られてゐる。以上を資料として、我國石器時代犬の體格は生體體高(肩までの高さ)四一〇耗位以下の小型が最も多く、大部分を占めて居り、地理的には琉球・朝鮮・九州・本州・北海道と全國同様であつて、最大のもものと雖も生體體高五〇〇耗迄と考へられ、中型犬のものは陸前國發見の一例があるに過ぎないと決論されてゐる。この點は、日本犬の祖先、系統、體型等の研究上注目して價すると爲し、故渡邊庄三郎博士の、日本犬有史以前渡來三系統説の誤なる事をも簡單に指摘してゐる。更に進んで、著者はヤマイヌ(*Canis hodophylax*)と家犬とオホカミ(*C. lupus*)の異同に就いて、その研究の一端を披瀝し、ヤマイヌは野獸の狼系のものであつて家犬の野生化せるものでは無いと爲し、長谷部博士のオホカミは、下顎骨長がヤマイヌと殆んど大差ない事よりして、本州に棲息せる狼に同體格のものが二種ある事となり、此等は恐らく、生體としての區別は不可能の事に屬する

い事と殻の輪郭が Soft-clam では殻頂の前後が略々對稱であるのに反し、オホノガヒは前部は丸く後部の尖つてゐる二點であるが、オホノガヒの個體變異の多い事は貝塚の貝にも良く見られるから Soft-clam と同一種か否か疑はしい。假に變種として取扱つて置いた。

*Panope japonica* A. Adams ナミガヒ

キヌマトヒガヒ科 (Hiatellidae) に屬するもので第8圖に示せる如く、殻表の輪郭の様子が波の如き事から此の名が生じたのであらう。又形からも波狀の脈からも翁の額（額）の如き觀あるのでオキナノメンガヒとも云はれて居り、*Panope generosa* Gould 又は *Glycyndris generosa* Gould なる學名は本種に外ならぬ。略々長方形をなし兩端圓味を帯び、前後端は開き、腹縁の狭い部分で接して居る。殻薄く、脆く、殻頂中央より多少前方に位してゐる。螺紋面は發達せず、殻頂直下の裂縁の前

方に小さい圓錐形の主齒があり、生時裂縁の後に低い細長い棚狀の突起があり、それに靱帶が着いてゐる。前肉柱痕は細長く、後肉柱痕は太く大い。套痕彎入は幅廣く顯著で第8圖2にも明瞭に表れてゐる。大なるものは殻長十五・九匁、高さ八・六匁、幅七匁の殻を有するが個體により高さに高低あり、長さ十一・二匁、高さ七・三匁、幅五・四匁のものあり、第8圖はむしろ高さの低い方の個體である。現在では大阪灣・伊勢海・相模灣・東京灣には稀には居る様だが、北海道・樺太よりカリフォルニアに至る寒海には相當多く、特に樺太多來加灣・亞庭灣では普通に産し、東京附近の瀧野川・大竹・霞ヶ浦等の洪積層に普通に見られるが、關東の貝塚では僅に前貝塚から一ヶ出土してゐるに過ぎない。(第8圖2及3)

カリフォルニア・アラスカより千島・樺太・北海道・本州・四  
 國・九州・朝鮮等の淡水注入する浅海の砂泥の海に棲息し、又

Soft-clam の亞種 *Mya arenaria japonica* Jay として知ら  
 れてゐたが、主な相異點はオホノガヒの方が套痕彎入の少し深

貝類種別考 (三)

五一

主齒は同様一個あり、側齒なく、背縁は脹れてゐる。前肉柱痕  
 は細長く椎の實の如き形をなし、後肉柱痕は栗形をなす。套痕  
 彎入は深く舌狀を呈す。殻長九糎、高さ五・三糎、幅三・二糎。

關東の貝塚に於て諸所に普通に出土する貝の一種である。  
 (第8圖1)

オホノガヒは歐州及北米産 *Mya arenaria* Linné. 即ち英名



Fig. 8

1. オホノガヒ 2, 3. ナミガヒ (霞ヶ浦洪積層)

幼貝の殻は薄い、老成した殻は中々重いものもある。殻頂前方に偏し平坦で、後背縁と腹縁とが平行してゐる。左右兩瓣を合すればオホノガヒの如く間隙を前後に生じ、特に後縁に於て著しく開く。鉸面は平坦で△字形の主齒を有し側齒なく、彈帶は



Fig. 7

1. ミルクヒ (現生) 2. オホトリガヒ (現生)

三・四種、高さ六・二種、幅二・九種位の大きさを有す。能登・若狹・安房・相模・伊豆・駿河・伊勢・日向・肥前・瀬戸内海・臺灣等に産し、關東地方の貝塚に於て我々の聞知してゐる唯一の例は常陸國陸平<sup>オホトリガヒ</sup>貝塚である。(第7圖の2及3)

五〇

以上のバカガヒ・アリ

ソガヒ・シホフキ・ウバガヒ・ミルクヒ・オホトリガヒとの六種はバカガヒ科 (Mactridae) に屬する。

Mya (Arenomya)

arenaria Linne var

オホノガヒ

本種はオホノガヒ科

(Myacidae) に屬し、古名

オホムラガヒと云ひ、古

く貝塚の報告等にはモン

ジュノシラガヒ (文珠白

相當大きい。外面は粗き輪脈を有しセピア色又は黄色の表皮を被る。内面は一般に白色であるが淡橙色を呈する事もある。套痕鑿入は甚だ深く、兩肉柱の中間の所まで達してゐる。殻長十

貝) となつてゐる。外觀卵形を呈し、殻頂前方に偏し、殻の前後端は開いてゐる。彈帶附着面は左殻では棚狀に突出し、右殻では腹面に隠れてゐる事で誰しもすぐ本種か否かを知り得る。



を被り、輪脈は密なり。殻頂附近は濃紫色を帯り、殻内は多少黄色を帯ぶ。螺番線中央には軟骨窩を有し、主齒はA字形をな

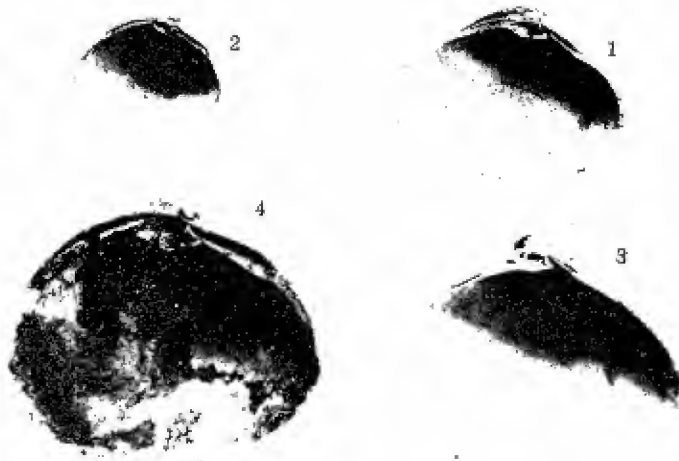


Fig. 6

1. バカガヒ 2. シホフキ 3. アリンガヒ (現生)  
4. ウバガヒ

す。套痕挿入は半月形を呈す。殻長十一匁、高さ八・五匁、幅五匁の殻を有す。相模・越中・若狭・阿波・日向等の海に産し、阿玉裏貝塚から出土してゐる。(第六圖3)

バカガヒとアリンガヒの相異點を簡単に表示すれば次の如くである。

	バカガヒ	アリンガヒ
前後背縁	緩い弧狀	略直線
表面	輪脈粗	平滑
主齒(A字形)	前後の兩齒略等し	前方長く後方短
套痕挿入	深	淺
殻頂部	白色・淡紫	濃紫色
表皮	黄褐色(放射線あり)	汚黄色
窩心部	乳白色	黄色・淡紫色
最大(殻長)	八・七匁	十六匁

*Macra venetiformis* Reeve シホフキ

心臟形をしてゐるので素人でも容易に同定し得る物の一つであらう。潮干狩をしてゐる折に、本種が小さい砂の孔から盛に潮を吹き出してゐるのが認められるから潮吹の名が生じたと言はれてゐる。外形は正三角形狀を呈し、殻が甚しく腹れ、極めて薄い殻皮を以て蔽はれて居る。内面は白色で、腹縁部は紫色を呈し、貝塚出土の標品にも此の色が薄く残つて居るものがある。大なるものは殻長六・五匁、高さ五・五匁、幅四・五匁に



綱、此の方面はカ氏が數年前より屢々踏査せられ新石器時代の  
ジャバを研究する上に重要な位置にある由である。

(第一圖参照)

ジャバの舊石器

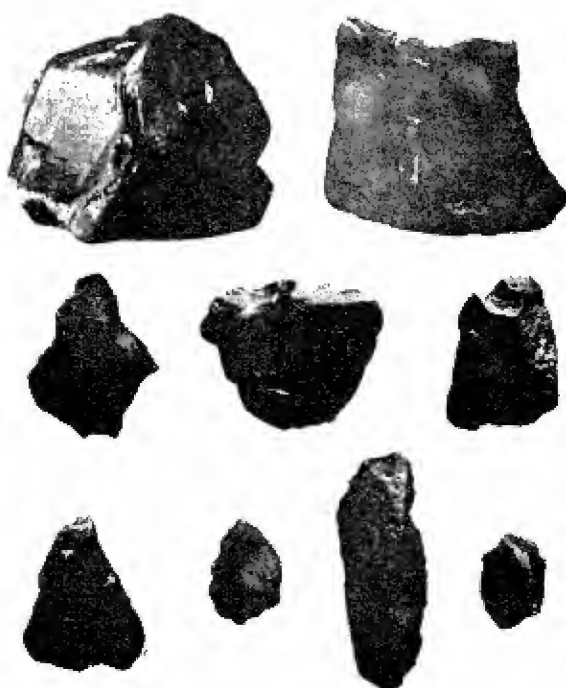


Fig. 2 ジャバの舊石器

カトリニン・フェルバ氏寄贈のジャバ及びセレベスの遺物

四六

### タアリアン文化 (Toalian civilisation) の石器 八個

タアリアン文化なるものに就いて、淺學にして知らない。

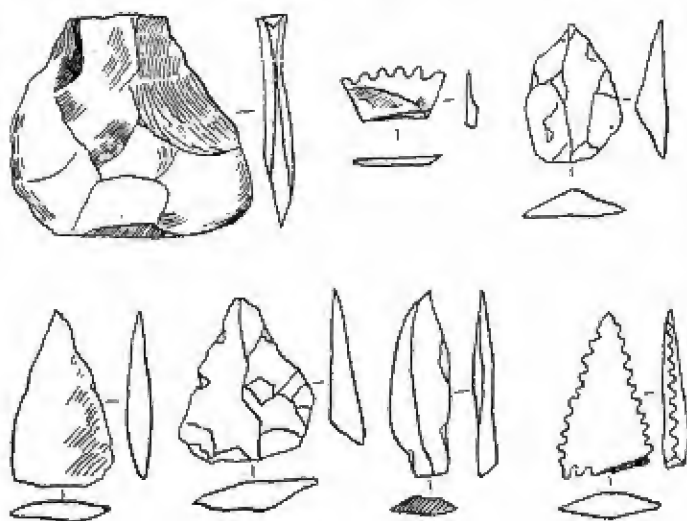


Fig. 3 TOALIAN の石器

中央ジャバの Sagaritan 遺跡出土のものである。遺跡は、河  
岸段丘にあり、前期、中期、後期の三層位がある。挿第二圖上  
段は前期、中段は中期、下段は後期のもので内一個は爐跡の中  
より發見せられたもので、火熱を受けた痕跡がある。

カ氏に依れば南セレベス島の Lamontong 地方の Tomotoa  
遺跡發見のもので、新石器時代に屬する由である。挿圖は、實  
大である。同圖上段の中央のものは石鐮の由。

府報告第十冊第三四圖版118に收められてゐる。口徑一九釐、高さ一三釐、底徑七・五釐の鉢形土器であつて、厚手式土器としては、比較的小形である。其の文様は第三圖拓影に示した如き、S字狀の隆起渦文を單位として、三つ連ねたもので、地文には縄文を附さず、凹點を一面に施した點これ亦數少きものであらう。

扱て、本土偶の如く、兩手を左右に擧げ、乳房を附して、裝飾を比較的簡略にした土偶は、信濃・甲斐方面より往々發見を傳へられて居り、本品も全く斯かる土偶の一群に屬するものと見做し得るものであつて、全體としての形が、人體を模したものである事は、他の例よりして明瞭であらうが、たゞ本例に於ては、顔面の表現に於て極めて特異とすべき點がある。即ち前述の如く、突起した顔面に附せられた眼、口、鼻等の表現は、犬等の哺乳動物を容易に聯想せしめるものがあつて、人面としての特徴を見出す事は極めて困難である。なほ後藤先生も「發掘の際本土偶と容貌を稍々同じくする土偶を一體得られたと云ふ事である。」

カーレエン・フエルス氏寄贈の  
ジャバ及びセレベスの遺物

黒曜石製細石器 十一個

池 上 啓 介

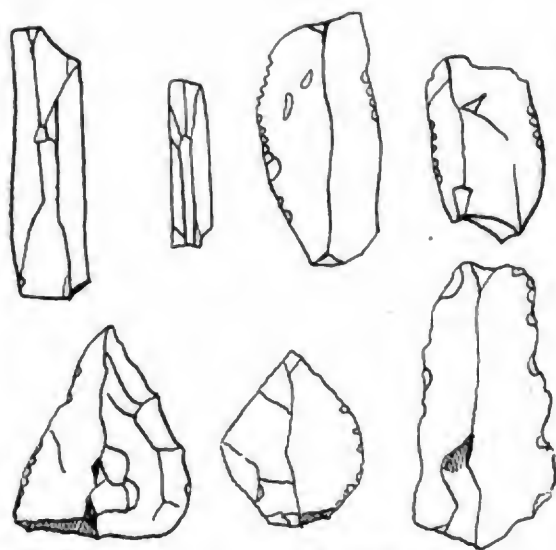


Fig. 1 ジャバの黒曜石製細石器

カーレエン・フエルス氏寄贈のジャバ及びセレベスの遺物

ジャバ西部 Randoeng 高原一帯に多く發見するものであつて、黒曜石製にして一部にレトシエが認められる。最小一・三



# 武藏國南多摩郡檜原發見の土偶 (2)

宮崎 紘

茲に本誌七卷四號に於て、武藏檜原發見土偶の大形足部及び顔面に就きて報告したが、今回また該土偶の所藏者である鹽野半十郎氏から、同遺跡出土の稍完全な一小土偶を示されたので、茲に檜原土偶の第二報として報告する。

此の土偶は、第一、第二圖によつても知られる如く、頭部は、其の平面型態に於て丸味を帯びた將棋の駒形を呈し、幅基部にて一・九割、頂部にて〇・八割、長さ一・八割であつて、體全體に比して小なる事は此の種の土偶の通例であるらしい。

顔面の中央は、高さ約〇・八割隆起して居つて、此の隆起部の下部に二つの深い刻みを附して、鼻口及び口らしいものを同時に表現し、上部より左右へ、各三條の沈刻線を八字形に施し、其の最も上の線と中央の線との間には左右に一個宛刻點が附されてゐるが、これは眼を表現したものではなからう。顔面隆起

武藏國南多摩郡檜原發見の土偶 (2)

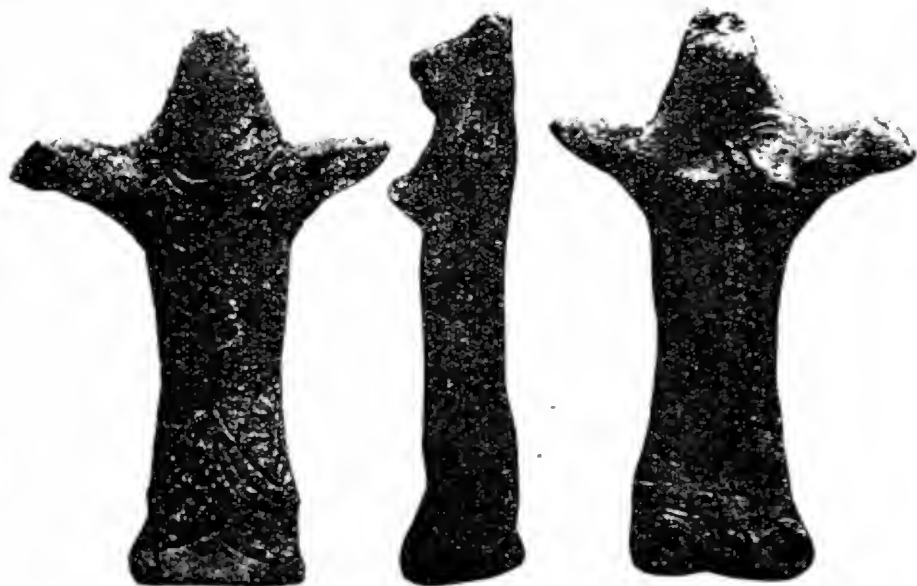


Fig. 1 武藏國南多摩郡檜原發見の土偶 (實大)

繩・幅一二繩を有し、敷石の西隅にほぼ水平に置かれ

てゐる。



土器は各所に多數

發見され

圖  
たが何れ

四  
も破片で

第  
あつた。

その型式

は厚手式

の一部に

屬するも

ので、一部に所謂加曾利E式と呼ばれるものが主である。以上の外同所の發掘遺物には多數の土器片を始め、

石斧・石棒片・石皿片・黒耀石屑・燧石屑等が存し、何れも全部同學園内考古學研究室内に保存せられてゐる。又同室にはこの附近各地から發見された多數の遺物が採集保存されてゐる。

以上でその大體を盡したが、最後に本遺跡の見學に種々便宜を與へられた同學園長並に教諭諸賢、又實地の調査その他に熱心な研究を進めつゝある同園二年生木下恰作君の勞に對して謝意を表しておく。

(附言) 第四圖の土器は學園附近の小學校内より發見されたもので、底を缺くが現存高三四・五繩、口徑五〇・五繩を算する。敷石住宅址内發見の土器と同一型式に屬する。朝日グラフや同新聞紙上には、住宅址から發見された如く記載されてゐるから、併せて誤謬を訂正しておく。

敷石面は東北方の一部が最初土工によつて切崩された外、他は大體完全に發掘された。その形狀はほと圓形を

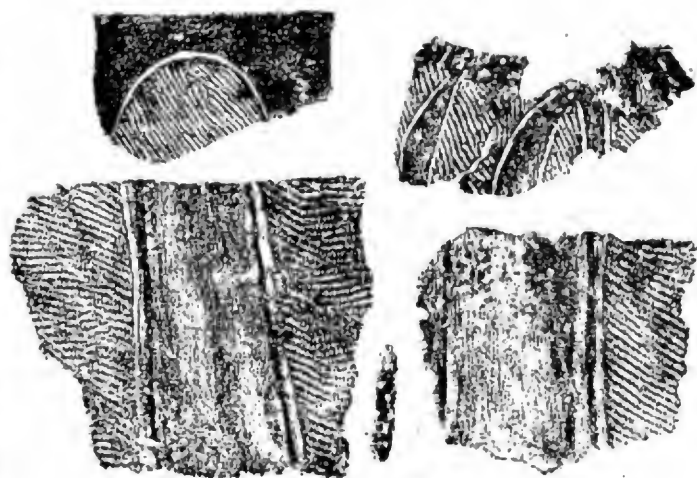


圖 三 第

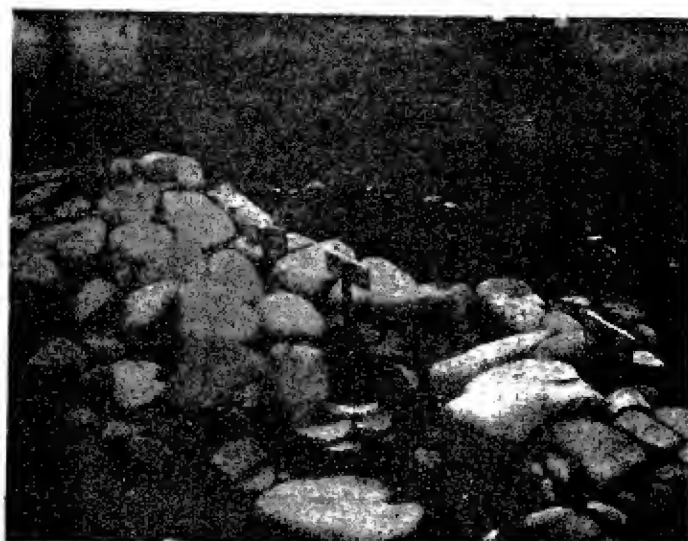
呈し、中央に爐があつて、それを中心に東西徑約三米五〇厘餘を有する爐は第二圖に見る如く、ほぼ長方形を呈し三

方を自然石で圍み、内部に十數個の土器片を敷いたもので、側石並に底部の土器片は明かに火に焼けた痕を

自由學園内の石器時代敷石住宅址

認めることが出来る。大いさは内部長徑三一厘、短徑二五厘、深さは側石上面から中央底部迄一六厘を算する。興味深いことは最初この爐に接して一個の石棒片が立てられてゐたことで、それには凹孔が存し又火中した跡が認められる。更に周圍の敷石の状態を見ると、西方並に南方の一部は明かに當初のまゝで、大小の自然石塊（多く砂岩）を、そのまゝに又は割碎して使用し、表面を平かに整へてゐるが、爐に接する西北方は敷石が不整で諸所缺除し、又敷石自身も或は立ち或は斜に起きてゐる等、當初のまゝとは考へられない。恐らく後世何等かの變化が加へられたものであらうと思ふ。次に敷石面に接して發見された遺物を見ると、まづ前記石棒の外同じく爐に接して一個の打石斧が横たはり、又周圍の側壁に近く打石斧二個・凹石・石皿片等が存在してゐる。その中打石斧のあるものは刃部を下にしてほと垂直に埋沒させてあり、又石皿は半截してゐるが、綠泥片岩製で長方形を呈し、現存長四〇・五

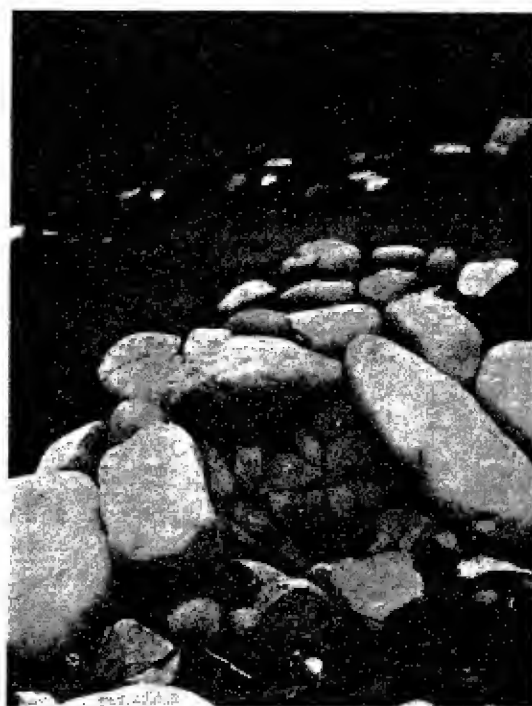
つてゐるが、住宅跡はそれより少し東南方で、運動場の一隅に発見せられた。第一圖はその大體を西南方か



第一圖

ら撮影したもの、即ち丘陵の斜面に營まれた敷石住宅跡で、現在地表面から敷石の表面迄は約一米前後を算

するが、西南から東北にかけて若干の傾斜が認められる。更に發掘當時作業に従事した學生諸君の談によれ



第二圖

ば、敷石はローム層内を若干掘り回めた、中に存したといふ。即ち堅穴中に石を敷き詰めたものらしい。次に

資 料

自由學園内の石器時代敷石住宅址

大 場 磐 雄

本年四月十六日、府下田無町近くの自由學園内男子部運動場で、偶然石器時代敷石住宅址が発見され、學園内の青少年等に異常な刺激を與へたが、間もなく鳥居龍藏博士の來園があり、更に同二十一日東京朝日新聞紙上に報告されたので一層著名となつて、多數の學者並に好事家の訪問が行はるゝに至つた。恰も前後して隣郡多西村草花でも石器時代の堅穴及び敷石住宅址が発掘せられ、武藏野は時ならぬ考古學上の貴重な資料によつて彩られたのであつた。多西村の方は東京府の事業であり、調査も極めて大規模且つ精密に行はれ、その完全な報告も亦やがて發表せらるゝに至るであらうと思はれるが、學園内の方は發掘も小規模であ

り、調査も亦未完成で、僅かに五月十三日發行の朝日グラフに、概略の記事が鳥居博士の談話に基づいて記載せられたに過ぎない。然し學園にも頗る熱心な若い考古學者が居り、學業の餘暇を利用して着々研究を進めて居る様であるから、近い將來に立派な報告が出ると思ふ。故に茲では自分の見た範圍の概略を豫報として記しておかうと思ふ。

自由學園は府下北多摩郡久留米村南澤學園町に在る。武藏野鐵道「田無町驛」下車、線路に沿うて西北に進むこと約一軒、松籟に恵まれた武藏野の一角に立つてゐる。現在男子部の校舎は、校内を横斷する舊久留米川によつて作られた溪谷に向ふ丘陵の傾斜面に立



フーージュは、主としてブルックス (C. W. Brooks) に依つて、アメリカ沿岸に漂着した日本人達の地圖 (漂着地點圖) を製作した。<sup>(註)</sup>

心ならずもアメリカの地に到達した日本人の小さなグループが、彼等の血のいさゝかを此の大陸の土人の血管の中に入れ得たといふことはあり得よう。此の不本意ながらの移民が『彼等を迎へ入れた部族の中に融合してしまつたことは必然的なことである。數世紀間にも及ぶ此の血の滲入が、地方的部族に及ぼした眞實の影響といふものは些少ではなかつた』。が、此の影響について證明を遂げ得るためには更に一層確實なる觀察を必要とする。

然し、日本人と或る種のアメリカ土人との間に、實際の血族關係が存在したでもあらうといふことは有り得ることである。が、この血族關係が生じたのは、アメリカ沿岸に日本のジャンクが偶然の結果として漂着した時よりは、遙か遠い昔に於てであつたらう。次第に人々がさうも考へるやうに成つて來たやうに、若しも此の大陸が眞に亞細亞渡來の人々を持つとするならば、又、一面、古代日本の住民が、少くとも其の一部分が、大陸の朝鮮から (乃至は一層北方の北シベリヤから) 實際に渡來したものであるとするならば、或る種のアメリカ土人と一部の日本人とは共通の幹から出た二本の枝と見ることも出來よう。此の事に就いては、讀者は更にアメリカ土人に就いて述べてゐる章を参照されたい。<sup>(註)</sup>

日本人種の起源問題は人類學者の慧眼に待つ最も興味ある諸問題中の一である。私は、此の問題は支那人種起源問題と共に解決より相去ること未だ甚だ遠いものがあると思ふ。

(昭和二一、六、九夜半 譯了)

註【( ) は原著者の註。〔 〕は譯者の註。】

## 日本人

## 三六

は一層黒く、又、髪がやゝ多い。が、髪が多いといふ特徴だけで琉球人とアイヌとの間に血屬近縁性を認めようとまでするものでは無い。

臺灣土人と日本人との間には極めて遠い關係しか存在しないと思はれる。

臺灣土人の體質特徴に關して吾人の知るところは極めて少い。此の島の傳説は、最初此處には倭小人<sup>ワヤウ</sup>が住んでゐたと物語つてゐるやうである。住民は褐色、銅色で、身長は日本人よりも高く思はれる（一メートル六〇）。加之、その體質は以下の二つの意味に於て、大きな不同性を示してゐる。此處の住民は、支那人と同様、頗る明瞭に身長の高いことは興味のあることである、が、生體に就いてみると彼等の頭蓋指數は亞長頭である。然し、中に純然たる短頭種もあれば又、眞の長頭種も存在する<sup>33</sup>。

アメリカ土人の構成に關する論争に於ては、南北兩アメリカに既に先史時代から亞細亞種の到來といふことを介在せしめねばならなかつた。此の假説に再び觸れてみよう。日本人も、かくしてアメリカ土人の幾つかの群<sup>グループ</sup>を構成するため一役つとめてゐるものと思はれる。が、當然、この役目は意志に依つて行つたものではなかつた。海流の導くまゝにしてゐれば日本のジャンクは、アメリカの西部海岸に打ち上げられもしやう。アラスカの南端から南メキシコに至るまで此の漂着の痕跡を發見するのである。

古代日本の海に關する法令が、大洋航行に堪へ得るやうなジャンクの建造を禁止してゐたことは周知のことである。當時の権力者達は日本に關するニュースを日本人が餘り遠方まで持つてゆくことを欲してゐなかつた。十七世紀に於ては餘り母國を遠く離れた一切の日本人を死刑に處する法律があつた。そのため暴風に押しやられ、又は海流に誘はれて難船した人々は、偶然が彼等を送りとどけた場所に殘留して生活することゝなつた。カトル

る融合を遂げてゐることを確認したが、『未だ、其の中からシャカ族とかドラヴィディアンとかいふやうに明確なる代表者を見出してはゐない』と。然し、彼は、此の要素が日本國民の一部の中に存在することは、マゲ博士 (Dr. Maget) が聚集した傳説格言俚諺等の中からも亦證明されと言つてゐる。その中に『一人の立派なサムライをつくるためには、血管の中に半分の黒い血液を必要とする』<sup>(1)</sup>といふがある。次いで、彼は他の人類學者と同様、當然、(日本人構成要素としての) 黄色人種に言及してゐる。即ち、支那及び朝鮮から渡來した支那人及び滿洲人、つまり、アロフィリアン系<sup>(2)</sup>の相異つた二分枝である。如上の想像説は單にかうした説を爲すものもあるといふ紹介までに書き加へたのである。

現代日本人の一般的特徴を熟視すると彼等は身長の低い人間 (小金井に依れば男一メートル五八乃至一メートル五九、女一メートル四七<sup>(3)</sup>) である。平均頭蓋指數 (現代人の) は、デニカー (Deniker) に依れば七八・二である。頭蓋は中頭蓋。華奢なタイプはむしろ長頭蓋に傾き、頑丈なタイプはやゝ短頭蓋の傾向がある。

マレー・ポリネシア人 (Malayo-Polynesiens) が日本に達するに至つたのは黒潮に依つたのであらうと主張するものがある。これは頗る可能性がある。が、然し、航海者をして常に大陸との接觸を保たしめ、航海者に常に沿岸が眼界に在るといふ安心の感 (この感じは最古の航海者達には格別に緊要であつたものと思はれる) を與へるところ沿岸航海を考へてみねばならぬ。此の沿岸航海こそは、次第々々に、潮流自身が印度・馬來半島人を最も容易に朝鮮、日本に導くものではなからうか。朝鮮、日本までとは言はずとも少くとも臺灣にまでは導き得るものでは無からうか。黒潮が此の島 (臺灣) 及び琉球諸島を洗つてゐることを余は記憶してゐる。

琉球諸島の住民は日本人に類似してゐるやうに見える。身長は殆ど同様であるが (一メートル五八)、皮膚の色

本州の北四分の一を占めてゐたと述べてゐる。が、誰もアイヌが日本人の中に残した人種學的影響（これは其の多毛質に就いてみれば見出し得ると信じられる）を言ひ得たものが無い。アイヌが十二世紀の頃まで残存してをつたと言はれてゐる地方に就いてきへも。或は又、如何なる研究方法に依つて兩者間の直系卑屬的關係を見出し得るかといふことを述べた者もない。

この中央亞細亞人（？）の子孫達の構成した基礎の上に滿（洲・朝）鮮人型族が入つて來た（が、滿鮮人型族は何處から來たものか）。種々の體質的特徴のあるうち、滿鮮人型族の身長の高いといふ點が最初の住民と新來の種族とを區別する特徴の一つであつた。彼等は最初に本州を占居し、次第に各地へ擴つて行つたのもあらう。

第三の人種的要素は、蒙古族又は馬來蒙古族であつたらう、と。

今日、絶對的に確實なことは、上述の如きものが根據の無い假説に過ぎぬといふことである。之等假説は何等充分に支持されてゐるものではない。日本のあらゆる部分（地方）に亘る、眞實なる觀察であり且又、各部分に就いてそれ／＼充分に深く究められた研究といふやうなものは未だに記述されてゐないのである。幾つかの形態學的特質のうち、例へば其の身長の如き、日本人はアイヌよりも寧ろ、支那蒙古人に近似してゐることは明かである。又、一面、今日我々の知るところの日本國民の人種的要素を説明するのに、アイヌのみを以てしては不充分である。彼等のみを日本人の人種的父と見做すことは出來ないし、これは事實から遠い見解とせねばならない。されば、それをもつと他に探求せねばならない。

日本人タイプ構成に於ける『人種の多種多様性』を證明した後、カトルフージュは眼を『人種の貯藏所』であるところのヒンズースタンに向けた。彼は先づ日本人の中にネグリト要素——大陸的並びに島嶼的——が完全な

史的發達の上に如何なる影響を與へたのであらうか。

ペルツ及び其他多數の日本、アメリカ、ヨーロッパ等の學者達の、日本に相次いで居住した人間に關する諸説を要約すると以下の如きものとなる。

アイヌは日本國民の基礎を構成するものである。そのアイヌ自身はトルコ・モンゴル種の到來のために分派したのではあるが、全般としコーカサス人種に縁を持つてゐる人々に屬してゐる。斯くの如く分派したこの一部の人は西方に進んだ（それ故ロシア人の一部は此の子孫である）。他の一部が太平洋岸に至り、更に海を渡つて日本島の住民となつたと言ふのである。が、これ以上馬鹿げた學説があり得やうか。

アイヌの人類學的特質と日本人のそれとを比較すると、直にアイヌの日本人に及ぼせる人類學的影響といふ問題に行き當つて、我々を當惑させてしまふ。アイヌの言語と土俗とは全く日本人のそれとは異つてゐる。人類學者達はアイヌは他の一切の亞細亞人とは異つてゐると言つてゐるではないか。アイヌとコーカサス人種との間に姻戚關係を見出したと彼等は信じ、吾々を説得するために甚だ努力したのであつたが、吾々は容易に之に同意し難い。カトルフ・ノージョが、アイヌをニルギリ (Nilgiri) のトダ (Toda) 族に近似のものとしようとしたことは人の知るところであるが、さりとてトダ族の皮膚の色はアイヌに比して遙かに黒い。兎に角、この著名な人類學者も、敢へて此の二種族の間に血縁の存在を信じようと迄はしなかつたのであつた。彼の言を藉りて言へば、此の兩種族は『共通の祖先、恐らくは、支那の北方に現存すると或る旅行家達が注意してゐるところの髭の多い、普通の目鼻立ちを持つた一種族』から出てゐるのでもあらうと言ふのである。

日本の歴史家達は、アイヌは西暦紀元前數百年の頃、日本の全土に住んでをり、現世紀の十二世紀頃は未だに

の相異等が擧げられる。アイヌの傳承には背の低い個人が集つて爲してゐる問題の人種（アイヌ以前の住民）が知られてゐる。その傳承の中で彼等のことをコロボックグルと呼んでゐる。

然し、他の學者達はこの假説を信じない。この學者達は、彼のコロボックグルなるものは傳説を産む心からつくり出されたものであつて、傳説上の居住民に過ぎないと言ふのである。小金井は新石器時代人の體が今日のアイヌよりも小さいことが無く、その上、時間の爲めに生じた相異つた種族の存在を信するに足るだけの充分な相異を新石器人とアイヌとの間に認め得られぬことを示した。

貝塚の年代比較もアイヌ起源説に裏書きするものと思はれる。貝塚は、それ／＼その形成年代を異にするが、北に進むに順つて年代的に新しくなつて來る。さうすると、貝塚は、アイヌが東北に向つて移住して行つた經路の標柱となるのであらう。

又、日本人の影響を受けたことの無いアイヌ達は彼等の假説的先住民コロボックグルの傳説を知つてゐない。例へば北千島から南千島へ移つて來たアイヌ達はこの傳説を知らないのである。もしもアイヌ占居以前に既に先住民ありと爲す假説を信ぜねばならんとすれば、アイヌ自身が彼等の移住經路、居住等を示す何等の痕跡を留めなかつたといふことが何如にして可能なりやとなつて來る。即ち新石器時代の遺物はアイヌに屬すると見ねばなるまい。

この見解は今日では日本學者の大多數（島居、小金井）其他の意見のやうである。が、もしも現在の日本國が眞にかつてはアイヌの居住地であつたとするにしても、尙、こゝに二つの問題が起きて來る。即ち、形態學的に見てアイヌとは甚だ相異つてゐる現在の日本人の起源は何であるか。アイヌは現在の日本人の構成並びに其の歴

果して旭日帝國は、日本の人類學者小金井の信するが如く、アイヌの舊領土の繼承者であらうか。

日本の學者達は、彼等の母國人の人類起源學的に見た祖源の問題に就いては容易に意見の一致を見出し難い状態に居る。然し、親しく日本諸博物館の先史時代聚集品を見たことも無く、又、日本の最古の歴史の展開された諸地方から採集せられた人骨を眼のあたり見たこともない者にとつては、此の問題に口を出すことは到底出来ないことである。

坪井の言ふところに従へば、日本の新石器時代人には相異つた二種があつた。その一つは、琉球から臺灣にかけて占居してをり、土俗學的特徴の數多あるうちのひとつとして此の一種は石鏃を知らなかつたといふことを舉げてゐる。

之に反して、本州並びに北海道の住民は石鏃を知つてをり、骨鏃も角（鹿）鏃も作製し、又、土偶をも作つてゐた。石斧も亦南方諸島のものとは其の形を異にしてゐた。

諸大島——中央日本——のみに就いて見ても、最古の日本住民の祖先に關しては日本の學者間に全く意見の一致を見てゐない。或る學者達は、それはアイヌであると言ふ。又、他の學者達はアイヌの前に更に之より古い住民が居住してゐたのだと説く。

坪井は、此の説（アイヌ占居以前に既に先住民があつたと爲す説）の主張者中の第一人者であるが、彼の説は、彼が研究した最古の人々と、アイヌと日本人との間には遺物の上に骨格的相異が存在してゐるといふ點に基礎を持つてゐるのである。即ち、最も原始的な土偶には全く髯が認められないが、これをアイヌは頗る豊富に持つてゐること、又、此處に纏説する必要のないことであるが、種々の土俗學上の相異、例へば食物の相異、住居形式

の日本人であつたがためである。又、その後、日本人自身が、彼等の諸大學を設立して以來、熱心に「此の氣運」——人類學的研究——の中に入つて行つたからでもある。彼等は老練なる人類學者、人種學者となつた。此の自然科學の二分野に於ける日本學者と、彼等の出版物との目錄を示せば、それは既に相當の數に達してゐる。

此の帝國の住民に就いて形態學的記述を試みた最初の學者達は、日本人の中には幾つかのタイプのあることを識別し得たと考へた。殊にその中でも、これはベルツ (Bartsch) が言ひ出したことだと思ふが、華奢なタイプと岩乘なタイプとのあることを認めた。此の不完全な觀察からも既に此の「民族」の中に雜種性の存在が注意されたのであつた。

前者 (華奢なタイプ) は、言はゞ都會的タイプとでも言ふべきで、殊に此の國民の上流階級が持つ特徴である。その體質的特徴と言へば、他の一タイプより身長の高いこと、比較的長い頭蓋、細長い顔面等である。釣り上つた眼とでも言ふべきものは、國民の此の一部派には、一部の女性を除いた他には存在しない。

第二のタイプ (岩乘なタイプ) は身長が低い。頭蓋は前者に比して短く、兩眼窩がやゝ傾斜してゐる。(然し支那人に於けるよりも輕度である)。華奢なタイプを特徴づけてゐる眞直な鼻梁を持たず、此のタイプの男性の鼻梁は扁平である。

然しながら、以上の如き特徴は、單にあらゆる種族群中に見出される個人的差異であつて、一時的な接觸に依つて觀察者等の眼に誤つて認められたものであらうか。或は又、その反對に、最初は相異つてゐた人間群が到來して一緒になり、彼等相互の結合に依つて創成した人間の子孫であるところの現在の日本國民、それを示してゐる如實な相に我々は直面してゐるのであらうか。

フランドルの聖フランシス派僧侶ルブルック (Willem de Rubruck) 及びヴェネツィアの旅行家マルコ・ポーロ (Marco Polo) が歐羅巴に日本の名を識らせた頃には、此の國は、其の歴史を其の儘に信用するとすれば、既に二千年近くも自分等の法律を持ち一君主を戴く組織立つた一帝國を爲してゐたのであつた。

長い年月の間、十九世紀末に至る迄、日本の歴史は其の全部が此の國の内部に於てのみ展開してをり、又、其の間の推移の諸相の裡に生活し、其の記述を爲したものは他國の要素の全然混合せぬ日本「種族」であつた。

歐羅巴に關する知識が日本に入つたのは主としてポルトガルのジュゼ・ペイト派僧侶達、次いでオランダの航海家達の仲介に依つた。その後に至つて全歐羅巴並びに北米合衆國が旭日帝國と交際を結び、「眼のつり上つた小さな黄色人」を吾々が眞に知るに至つたのは更に其れから後のことであつた。

こゝ五十年以來、日本人は、信じ得られぬ程の加速度を以て、世界歴史の重要な數章を記述した。その爲、戦闘を好まず、又、征服をも好まぬ穏和なる人々は、此の特異な人種が地上の如何なる境界にまで己の運命を押し進めて行くのであらうかと考へさせられた。今後、この島國の住民は、彼等が亞細亞大陸に持つてゐる差押へ地に據つて何の程度まで大陸の大地主となつて行くのであらうか。

日本の社會生活に現れた近代的であり又、深刻なる變化は、異人種の血液の到來に原因するものであらうか。吾々はその然らざることをよく知つてをり、又、此の數々の恐るべき事實の説明として探索すべき何等特別なる人種的理由は存在せず、想像し得る人種の交換も此處には存在しないのである。

日本人の人類學的特徴に關しては、支那人のそれに就いてよりも遙かに豊富に研究されてゐる。これは、歐羅巴人が——その理由は種々あるが——特に興味を覺えたのは、絶え間もなく己の國を進歩發展さしてゆくところ

日本人

二八

## 日本人

——歐羅巴に於ける日本民族起源論の一例——

ユージエヌ・ピタール

山口 隆 一 譯

これは瑞西ジュネーヴ大學人類學教授ユージエヌ・ピタール (Eugène Pittard) の大著「人類と歴史」中の標題の一章を譯したものである。Les races et l'histoire. Introduction ethnologique à l'histoire. (Bibliothèque de synthèse historique. L' Evolution de l'humanité. Dirigée par Henri Berr, Paris, La Renaissance du Livre, 1924, in-8, xvi619 p.) ユージエヌ教授の此の著述は舊石器時代より現代に至るまでの人類に就いての從來の人類學的人種學的研究の結果を、或は其の研究の現狀を客觀的に概観的に記述したものである。佛語で書かれた此の種の著述では一九〇〇年に出版されたデニカー (G. Deniker) の Les races et les peuples de la terre に次ぐ大著である。これは一九二四年(大正十三年)の出版であつて、日本に關することは、今から二十年前の研究に基いて記されてゐると思はれる。が、最近でも歐米學者の日本人起源問題に關する見解は、此の一章に記載されてゐる程度のもので何かの御參考にもなることゝ譯出した次第である。尙、日本に於ける此の問題に關する近年の業績に就いては、岩波講座「東洋史」中の清野謙次博士著「日本民族——日本人種論の變遷——」(昭和九年十一月)を參照せられたい。(譯者附記)

て、それは山猫とも家猫とも異なる。以上の要點等に依り、一王寺下顎骨は、從來の山猫とも家猫とも異なる猫科の新種と認むべきものとの事である。

この新種發表は近い將來に行はれる豫定であるから、本稿は詳細なる點を省略して、本報告に總を譲る。又、この一王寺下顎骨が家猫であつた場合に備へて爲した研究の總と、猫科に屬するものに關して爲した研究の總に就いても、同様に、今茲に觸れる事をやめる。

最後に再言する。この一王寺下顎骨は家畜たる猫に非ず。全く別種のものである點、誤りなき様御注意願ひたい。

註(一) 宮坂光次「青森縣是川村一王寺史前時代遺跡發掘調査報告」(史前學雜誌二ノ六)昭和五年。

(二) 同遺跡發見として既に報告せられた哺乳類は、シカ、キノシ、ウサギ、タヌキ、ムサビ、クヂラの六種である。今回、同遺跡の遺物より更に多くの種類を檢出し得たが、此報告は後に譲る。又、これ等の獸骨發見量も極めて多い。

(三) 日本石器時代遺跡發見の哺乳類種名の聚成は、拙稿「日本石器時代陸産動物實食料」(史前學雜誌六ノ一)昭和九年。参照。

(四) 濱田、島田、小牧「肥前國有喜具塚發掘報告」(下)(人類學雜誌四一ノ二)大正十五年。右の「猫の骨に似たもの」に就いては、目下照會中である。

國有喜貝塚より疑問符つきの猫が出土してゐるのみである。従つて、當下顎骨は、種々の意味に於いて重要な新資料と信じたので、是が研究は可及的慎重を期した。而して、多くの方々に種々の御援助を仰いだ。其の後、農事試験所の岸田久吉氏に乞ふて、その鑑定、研究を委嘱したが、その完成迄には猶時日を要するのである。けれども、當下顎骨に關し、既に、誤を巷間に傳へ、早まりて説を爲す者がある。従つて、其誤報を訂す意味に於



Fig. 1 下顎骨比較圖 (約々)

1. 一王寺發見下顎骨 2. ヤマキコ (現生、朝鮮)(農事試験所藏品) 3. 家猫 (現生)(齊藤弘氏藏品)

いて、岸田氏の研究結果の大要を茲に豫報する。

この一王寺下顎骨は、その齒に於いて、朝鮮及び對馬等に産する山猫 (*M. micotis*) 及び家猫の兩者よりも退化型を示してゐる。嘴狀突起に於いて、一王寺下顎骨は家猫より山猫に近い。犬齒と第一前臼齒との間隙に於い













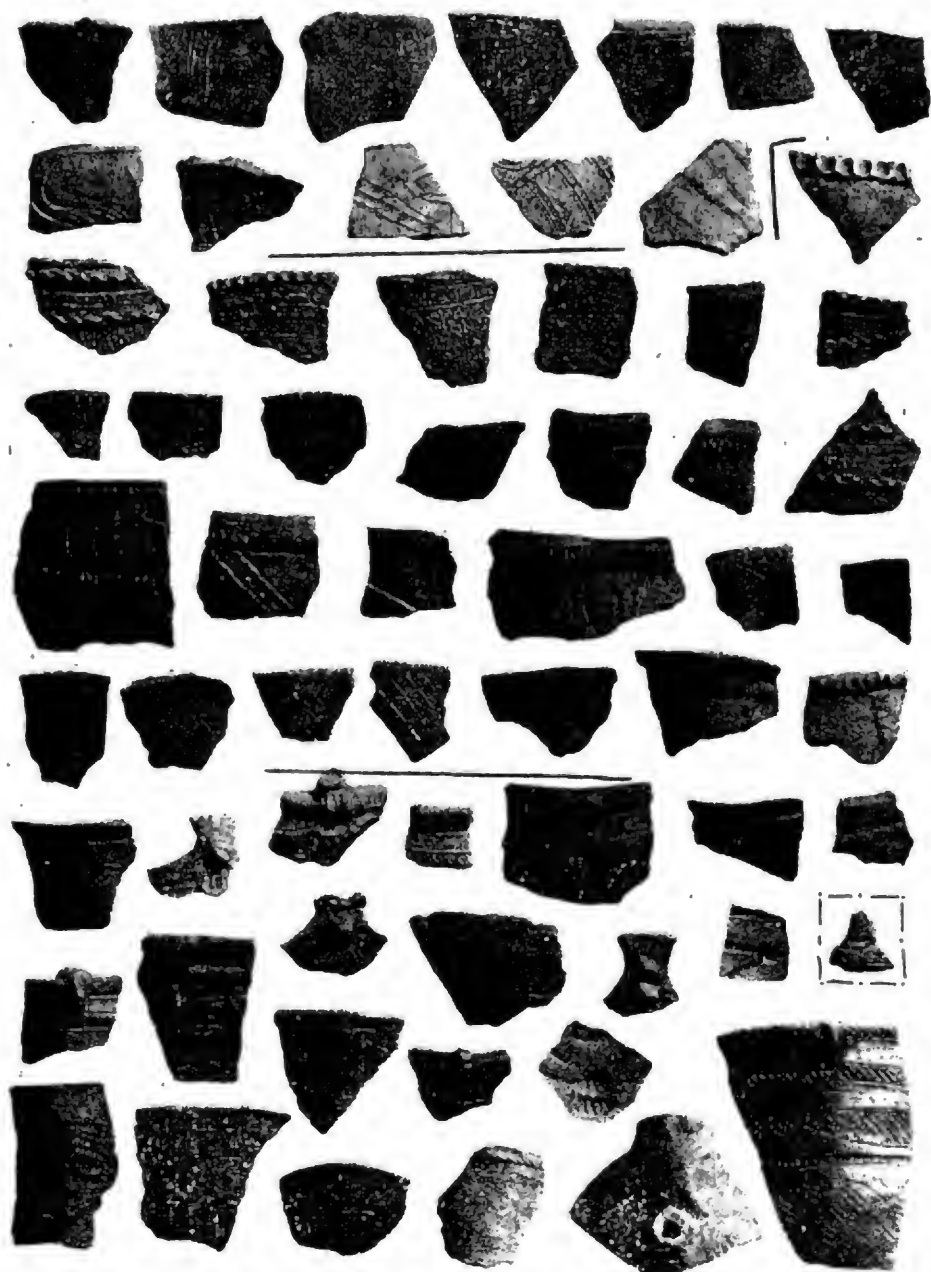


Fig. 13 土 器 破 片  
上段-第一類 中段-第二類 下段-第三類土器



土器である。

E點は後世の攪亂が特に甚だしく、土器小破片（第二、第三類土器）は無秩序に發見するのみであつた爲、試掘程度で中止した。

F點は前述の如く崖端に近き斜面であつた爲、充分なる發掘を行ふ事が出来なかつたが、土器の出土状態は、A點と同様であつた。

即ち各發掘點に於ける土器の出土状態を要約すると、

1. 第一類土器は、A點、F點の貝層下部及び貝層下黑褐色土層に發見した。
2. 後述する如く、本貝塚出土土器の量的に主體を爲す、第二、第三類土器の大部分は表土及び混土貝層より發見した。

3. 第一類土器は比較的大形破片が多い。
4. 第二類土器は比較的小破片が多く出土したが、第三類土器は大形破片もあり、復型出来るもの四個を得た。
5. 第二、第三類土器は全く無秩序に混在して發見され、兩者共存の關係を知るものはない。
6. 一部に於いてであるが、第一類土器と第二、第三類土器は層位的に明に區別せられた。

本貝塚A E F點の發掘區に於て發見した土器片總數は、三〇八八片（此の三二八片がA點以外に於いて出土したものである）此等を接合整理の結果完形土器（第三類土器一）完形に近い土器（第三類土器二、第一類土器二）を得た。

II 裝飾品 何れもA點混土貝層より發見したもの

a 土製耳飾 破片であるがその全形を想像するに直徑約七厘米位の大型のものである。意匠製作共に精巧でない。

(第十一圖2)



Fig. 12 A點第一類土器出土狀態

b 骨製品 脊椎骨(サメ類 *Selachii* sp.?)を加工し、赤色顔料が塗布されてゐる。高さ五耗、徑十耗の頗る小形のもの。(第十一圖1)

c 貝輪 二個、磨製貝輪の破片である。貝はベ  
ンケイガヒ *Glycymeris albolineata* (Lischke)  
と思はれる。

III 土器 A點發掘に於ける土器の出土狀態に就いて述べれば、表土及び混土貝層よりは後述する第二、第三類土器を無秩序に混在して發見した。此等の土器は何れも小破片が多く、接合の出來な

い個々の破片である。表土及び混土貝層は前述の如く、後世の攪亂の跡が明瞭であるから、第二、第三類土器が後世の攪亂前に如何なる狀態に存したか全く解らない。但し第一類土器を發見した部位は、貝層下部及び貝層下黒褐色土層中にして、表土下約四十五厘米の深さにあり發掘に際して後世の攪亂を受けて居ない事が明に認められた部分である。従つて比較的大形破片あり、第二、第三類土器片を若干を發見するのみで、その大多數は第一類

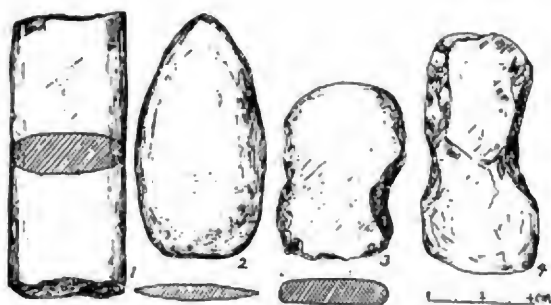


Fig. 10 石器

サルも亦同様である。

d. 其他

1. 木炭。 2. 灰。 3. 焼土の類は各層に亘り、細片として、所々に散見した。
4. 頁岩。 5. 黒燧石の破片等を貝層中より發見した。

第三節、一。註。

(1) 貝類檢出に當つては、大山桂氏の援助を乞うた事が多い、記して感謝の意を表する。

(2) 魚類の學名は下記の書に従ふ。

D. S. Jordan, S. Tanaka, J. O. Snyder: A Catalogue of the Fishes of Japan. 1913.

(3) 鳥類及び哺乳類の種名鑑別には、尼崎清太郎氏を煩せる所が多い、茲に謝意を表す。猶、此等の學名は、谷津直秀動物分類表(大正九年)に従つた。

(以上、大給)

二、人工遺物

I 石器 發掘した石器は僅に六個に過ぎない。即ち打石斧二個、磨石器二個、石皿破片、石劍破片各一個である。而して何れもA點の混土貝層中より發見した。

a 打石斧 分銅形の小平なるもの。A點表土下三十種發見。(第十圖3、4)

b 磨石器 は頗る扁平にして最厚部八耗に過ぎず、長さ九種、最長幅五種あり、前面よく磨研せられてゐる。磨製石槍とでも云ふべきものである。他の一個は磨製石劍の殘缺である。A點表土下四十種に發見。(第十圖1、2)

千葉縣東葛飾郡鎌ヶ谷村中澤貝塚發掘報告

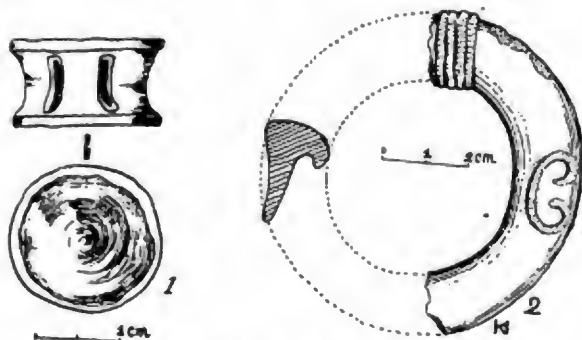


Fig. 11 裝飾品

- 2 マダイ *Pagrosomus major*
- 3 サメ類 *Selachii* sp. (背椎加工、耳飾)
- 魚骨の發見量は極めて多く、以上の三種を僅かに檢出し得たに過ぎない。

## b. Aves

- 1 ハト *Columba*
- 2 カラス *Corvus*
- 3 アホウドリ *Diomedea*

鳥類も尠く、以上三種を檢出し得たのみであるが、他に、水禽類と思はれるものがある。

## c. Mammalia

- 1 ヒト *Homo sapiens*
- 家畜
- 2 イヌ *Canis familiaris*
- 野獸
- 3 シカ *Cervus sika*
- 4 キノシロ *Sus leucomystax*
- 5 サル *Macacus fuscatus*

哺乳類は相當多量發見したが、大部分、シカとキノシロである。人骨及びイヌは、孰も一二片を得たに過ぎず、

- |    |       |   |
|----|-------|---|
| 21 | ツメダガヒ | <i>Polynices didyma</i> (Röding)                      |
| 22 | バ イ   | <i>Babylonica japonica</i> (Reeve)                    |
| 23 | アラムシロ | <i>Nassarius festivus</i> (Powys)                     |
| 24 | レ イ シ | <i>Thais (Mancinella) bronni</i> (Dunker)             |
| 25 | イボニシ  | <i>Thais (Mancinella) tumulosa clavigera</i> (Küster) |
| 26 | アカニシ  | <i>Rapana thomasi</i> Crosse                          |

- |    |            |   |
|----|------------|---|
| 27 | ヒカリギセル     | <i>Zaptyx (Zaptychopsis) buschi</i> (Küster)      |
| 28 | ヲカチャウジガヒ   | <i>Opas clavulinum Kyotoense</i> Pilsbry & Hirase |
| 29 | ホンヲカチャウジガヒ | <i>Opas pyrgula Schnacker &amp; Böttger</i>       |

即ち、貝類では、二枚貝類十四種、巻貝類十五種、合せて二十九種を検出した。その中、ヒカリギセル、ヲカチャウジガヒ、ホンヲカチャウジガヒの三陸産種を除いた、他の二十六種は孰も鹹水産のもののみであつて、本貝塚は純鹹貝塚と云へる。右の中、最も多く発見せるは、中型又は小型のハマグリであり、又、キサゴの層状を成せる部分に屢々遭遇した。次いで、アサリ、ハイガヒ等であるが、他は量に於いて乏しかつた。

## II VERTEBRATA

### a. Pisces

- |   |     |                            |
|---|-----|----------------------------|
| 1 | ブダイ | <i>Calotomus japonicus</i> |
|---|-----|----------------------------|

- |    |        |   |
|----|--------|---|
| 5  | カガミガビ  | <i>Dosinia</i> ( <i>Phacosoma</i> ) <i>japonica</i> (Reeve)               |
| 6  | オキシジミ  | <i>Cyclina sinensis</i> (Gmelin)  |
| 7  | ハマグリ   | <i>Meretrix meretrix</i> (Linne)  |
| 8  | コダマガビ  | <i>Gomphina melanaegis</i> Roemer   |
| 9  | オキアサリ  | <i>Gomphina veneriformis</i> (Lamarck)                                    |
| 10 | アサリ    | <i>Paphia</i> ( <i>Ruditapes</i> ?) <i>philippinarum</i> (Adams et Reeve) |
| 11 | マテガビ   | <i>Solen gouldi</i> Conrad  |
| 12 | オホマテガビ | <i>Solen grandis</i> Dunker   |
| 13 | シホフキ   | <i>Maetra veneriformis</i> Reeve  |
| 14 | オホノガビ  | <i>Mya arenaria</i> Linne var.  |
- b. *Gastropoda*
- |    |        |   |
|----|--------|---|
| 15 | キサコ    | <i>Umbonium moniliferum</i> (Lamarck) (forma costatum Kiener) |
| 16 | カニモリガビ | <i>Cerithium kochi</i> Philippi                               |
| 17 | ウミニナ   | <i>Batillaria nuditiformis</i> (Lischke)                      |
| 18 | ホソウミニナ | <i>Batillaria cumingi</i> (Crosse)                            |
| 19 | イボウミニナ | <i>Batillaria zonalis</i> (Bruguere)                          |
| 20 | ヘナタリ   | <i>Tympanotonus micropterus</i> (Kiener)                      |

して開口する馬蹄形の竈みを作られ、その開口部の直下水田中に貝殻が積成されてゐる山である。又、柏木不正形ではあるが千葉縣千葉郡都村加曾利貝塚、一部に土堤の如き隆起が存在する(研究所調査)。これ等土堤狀隆起部に關しては、今は觸るゝ事を避け、更に多くの類例を待つものである。

(5) 八木英三郎氏は、巻頭文獻(2)四〇九頁に於いて、本貝塚の事を述べ、「次に中澤貝塚の事を記せんに此地は同千葉縣都内にして、柏井の東北二里許に在り貝塚地の所有主は三ツ橋三郎と云ふ豫は初め柏井に在て當貝塚の頗る廣く且つ遺物の最も富贍なるを開き直に彼を捨て、當地に到り三ツ橋氏を訪問して發掘を依頼せしに其實義に聞く處と大に反し彼の古作貝塚同様銚子街道々普請のため悉皆其塚殻を取り破して今は唯だ枯草の荒冷たる中に點々貝殻の一二を認め得るのみ勿論當時諸種の遺物顯出せしを暫く氏の墳下に集め置しも現今又舊地に埋めこじに其處在を失せりと云ふ故に遺憾ながら重なるものを得ること能はず僅に少許の土器片雜骨等を得て歸れり」

### 第三節 遺物

#### 一、自然遺物

前後二回に亘る發掘によつて得た自然遺物は、數量、種類共に尠くはなかつた。前述の各地點及び各區より發掘採集せるものを便宜上一括して列舉すれば次の如くである。

#### I. MOLLUSCA

##### a. Pelecypoda

- |   |        |   |
|---|--------|---|
| 1 | ペンケイガヒ | <i>Glycymeris albolineata</i> (Lischke) (加工、貝輪) |
| 2 | ハイガヒ   | <i>Anadara granosa</i> (Linné)                  |
| 3 | サルボウ   | <i>Anadara subrenata</i> (Linné)                |
| 4 | マガキ    | <i>Ostrea (Crassostrea) lapérousei</i> Schrenck |





















































## マレー半島 Guak Kepah: 貝塚

我々は進歩した裝飾のある土器と、前述の如く、進歩した形式の石斧とが共存し、且つ新石器時代の石斧をも多く發見される事によつて、後期に屬するものである事が考察せられる。

**魚骨製裝飾品** 魚の椎骨製の裝飾品を三地點より發見した。或ものは磨研せられてをり、或ものは耳栓 (ear-plugs) に使用せられたと思はれる大きいもの等がある。

**人骨** 發掘した人骨は W. A. Mijberg 博士によつて研究せられた。(人骨の記載は省略する) 貝塚人の二度目の埋葬の習慣のあ

## 四二

る事、赤塗り頭骨の發見を報告して終つてゐる。

尙、本地方に於ける貝塚の報告は一八六〇年ベナンの總督 G. W. Earl 氏の *Transaction of the Ethnological Society, New Series* XI p. 119 に於る "On the Shell Mound of Province Wellesley, in the Malay Peninsula" を發表されてゐる。

又、同氏の著 *Topography and Itinerary of Province Wellesley* (Penang, 1861) p. 14-17 に本貝塚の記載がある。

又本貝塚の報告の追加として E. S. WILBOURN 氏の貝塚地質學上の報告が附されてゐる。





この様な堆積作用は見られない。

マニラ Guak Kepah 貝塚

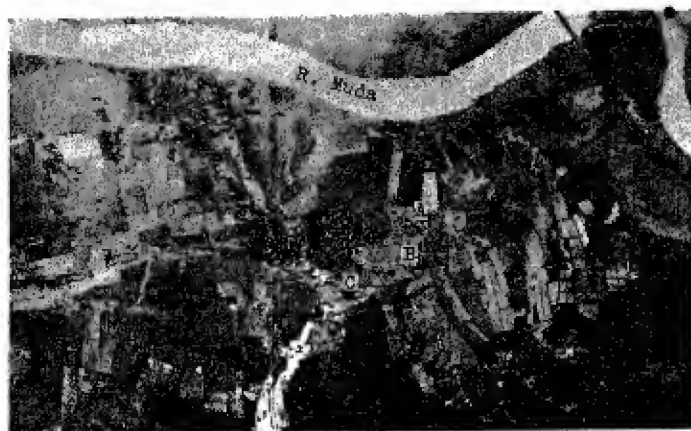


Fig. 1. Guak Kepah 貝塚—附近航空写真

含んだ砂泥が数呎の厚さに堆積してゐる。此れは貝塚が形成された後に海波の破壊作用により貝塚の貝が洗ひ流され、それが再び波の爲に堆積したものであらう。然し、B、Cの貝塚では

## 二、發掘

貝塚を北よりA、B、Cの三貝塚として、各々十米平方を發掘す。

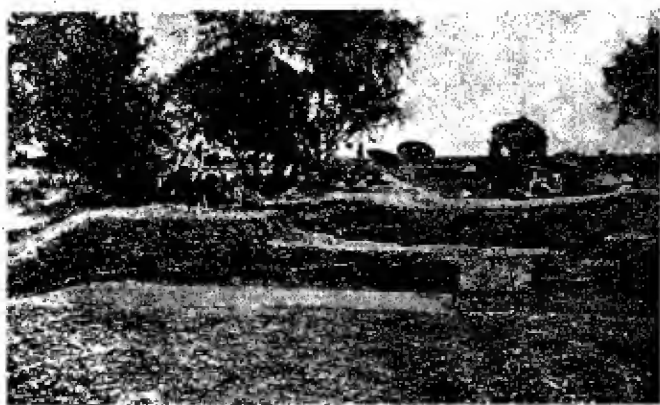


Fig. 2. Guak Kepah A 貝塚

貝類 貝塚を形成する貝殻の主なるものは各地點ハマグリが最も多く、他の種の貝は極稀であつた。ラッフルス博物館の











- 36 江刺郡米里村細越  
土版 1
- 37 上閉伊郡宮守村下宮守  
土版 1
- 38 上閉伊郡達會郡村鑄物  
土版 1
- 39 上閉伊郡土淵村斯内上高室  
土版 1
- 陸前國** (遺跡 10・土版 9・岩版 6)
- 40 栗原郡玉澤村嘉倉  
土版 1
- 41 牡鹿郡沼津貝塚  
土版 2 岩版 2
- 42 氣仙郡氣仙町二日市  
岩版 1 岩版 2
- 43 氣仙郡瀬澤村貝塚  
岩版 2
- 44 氣仙郡赤崎村大洞貝塚  
土版 1 岩版 1
- 45 氣仙郡 長部貝塚  
岩版 1
- 46 氣仙郡廣田村中澤濱貝塚  
土版 2
- 47 氣仙郡小友村澤邊禪稱寺前畑  
土版 1
- 48 氣仙郡里濱村  
土版 1
- 49 氣仙郡越喜來村崎濱  
土版 1
- 岩代國** (遺跡 8・土版 8・岩版 0)
- 50 安達郡嶽下村鹽澤上原  
土版 1
- 51 耶麻郡熊倉村勝本森舌附近  
土版 1

土版岩版發見地名

- 52 大沼郡新鶴村權現堂  
土版 1
- 53 大沼郡佐賀瀬川  
土版 1
- 54 北會津郡御出村  
土版 1
- 55 河沼郡千咲村  
土版 1
- 磐城國** (遺跡 3・土版 3・岩版 0)
- 56 河沼郡八坂村  
土版 1
- 57 福島市附近  
土版 1
- 58 白河郡釜ノ子村栃木  
土版 1



Fig. 4. 磐城國葉葉郡北喜代橋村百間澤出土



土版岩版發見地名

陸奥國（遼陽19・土版28・岩版23）

1 西津輕郡館岡村龜ヶ岡

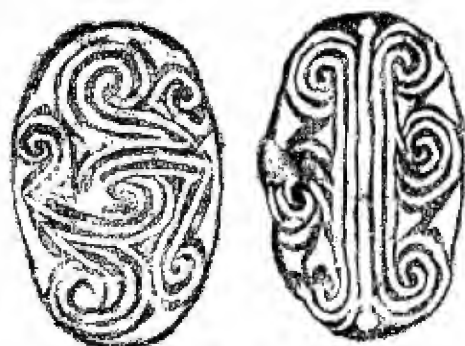


Fig. 1. 陸奥國龜ヶ岡發見

土版5  
岩版3

5 三戸郡前田村森吉小瀧  
6 中津輕郡裾野村十面澤  
7 中津輕郡裾野村十腰内

池 上 啓 介

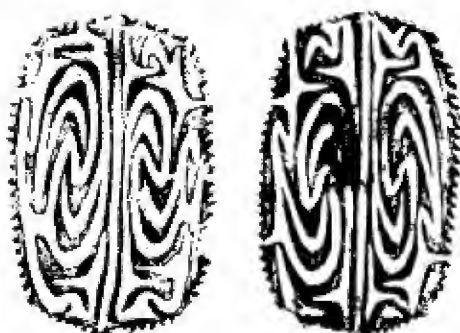


Fig. 2. 陸奥國中津輕郡裾野村十面澤

土版2  
岩版1  
土版2  
岩版1  
土版1  
岩版1

2 三戸郡上郷村原川渡  
3 三戸郡是川村中居  
4 三戸郡是川村一王寺

土版岩版發見地名

土版1  
岩版1  
土版6  
岩版4  
土版2  
岩版1

8 中津輕郡裾野村猿澤（堅穴）  
9 中津輕郡高杉村  
10 中津輕郡森田村床舞

土版1  
岩版1  
土版1  
岩版1  
土版1  
岩版1







# 廣島市外西山貝塚

— 海拔約二五八米の貝塚 —

神 尾 明 正

この西山貝塚は、廣島市牛田町と安藝郡戸坂村との境、陸地測量部二萬五千分一地形圖「祇園」の右下端にある二六一・一



Fig. 1. 西山貝塚 (×印) の位置

戸坂村出身者小谷氏の話によれば、西山の頂上から貝殻の出ることは、少くとも約三十年前氏の幼時から知られてゐたことである。昭和八年—九年の冬、工業試験所の林技師

といふ人が獵の時にこの貝塚に土器破片の散亂してゐるのを見て、それを小谷氏に告げた。昭和九年五月骨董愛好家である小谷氏は若衆三人を連れて、二日間にわたつて完全な土器を求めてこの貝塚の約三分の二を發掘した。完全な土器は出土しなかつたが、土器破片をメリケン袋二杯持ち歸つた。石器は無く、可なり大きな上膊骨か太腿骨の様な骨があつたさうである。これらの遺物は小谷氏家族の意見で川に捨てられてしまつたので見ることが出来ない。小谷氏の發掘より以前に既に徑二米位掘られてゐた。これは戸坂の小學校の先生が兒童を連れて發掘したものである。その時の報告は何も聞くことが出来ない。我々はこの報告のために次の三回の野外作業を行った。

昭和十一年五月三日(神尾、宮崎)、五月十一日(小谷、神尾、宮崎)、

米の三角貼より垂直に約三米低く水平には約一〇米東南の尾根の北東の斜面に位してゐる。(第一圖)

れず、その若干の特徴は薄手式の或ものに認められるのである。この榊形式の甕形のものが遠賀川式系の餘波を受けてゐることは通く知られてゐることであらう。恐らく彌生式との接觸は薄手式時代末に行はれ始めたのではないかと考へられる節もある。かく觀すれば第一類土器は彌生式の第二次的波及が龜ヶ岡式末期土器に働いて出生せしめたものと考へられるのである。云ふまでもなく東北には純粹な彌生式時代と稱するものなく、かゝる混雜した過渡期を経て古墳後期時代に這入るのである。例へば福浦島貝塚に於いても龜ヶ岡式や榊形式層上に土師器が續くのである。たゞ此處から榊形式の出土するのはそこが大洞A式を交へる貝塚であるゆえに私の所見といささか矛盾するけれども、薄手式以降榊形式が龜ヶ岡式と併存したこともあり得ると思ふのである。と云ふのは福浦島にも龜ヶ岡式前期の土器の出土が少々ながら見られるからである。る地點では僅か一片の榊形式をえたが、これを薄手式に結ぶか、第二類に結ぶかは重大な問題である。私は榊形貝塚に隣接せる橋本園貝塚で若干の榊形式と共に第一類土器を發見したことを覚えてゐる。即ち松島灣地方に關する限りでは第一類が榊形式と年代的に近いやうに思はれること、榊形式は薄手式傾向と遠賀川式的傾向を有するに反し、第一類は龜ヶ岡式的傾向と後期彌生式的傾向を有する事實は言はれさうである。龜ヶ岡式と榊形式との間に第一類を置くことや、龜ヶ岡式と第一類との間に榊形式を置いて連鎖せしめることは困難であらう。邊陸の地方では中心地の時代を異にした文化が相前後して殺到することは極めてありがちなことである。第一類の出目——特に尖底の出現や榊形式の發生、また兩土器の相互關係に就いて今のところ臆説を述べるほか仕方がないのではあるが、ともかく陸前地方に於ける縄文式土器時代末期の動亂の所産として兩類土器の位置は理解さるべきであらう。



しては次節に於いて更に論及するであらう。

第五類はやうやくにして得た30・31に示す二個の平底である。30は黄褐色で黝斑があり、刷毛目が施されてを。31は赤褐色で、粗鬆である。底の描く輪廓を観察したゞけでひとは縄文式的でないものを容易に認めるであらう。この意味で第五類土器は少數ながら重要なのである。

### 三

私は昭和九年夏に僅かに餘命を保つ處女層断面を視察することが出来た。この時は骨銘や人骨を約五十顆位の貝層から採取したが、第一、第二兩類土器の出土状態に就いては全く漠然としか記憶してない。私の臆げな記憶を辿ると兩類は全く伴出したと思ふ。或ひは貝層中には第一類がやゝ多かつたかもしれない。故に兩類土器は共存したか、或ひは使用年代を局部的に同じうしたか孰れかでなければならぬ。不幸にして今日第一類土器の先行形式とも稱すべき何ものをも私は知らないで、伴出する第二類土器を先づ吟味しようと思ふ。

さて第二類土器が龜ヶ岡式で、型式學的に後行する大洞A'式であることは山内氏の論說（『考古學』第一卷第三號）に示された形式推移圖によつても明かであらう。往々ひとは大洞A'式の獨立的位置を誤解してゐるやうであるが、これは確かに大洞A'式とは別で、その後行型式と見ねばならない。大洞貝塚に於いてこの事實は認められるのみでなく、大洞A'式をのみ出土する遺跡も珍しくないからであつて、本遺跡の如きまた其の一例である。このことは粗製土器でも特に壺を例にとつてみれば明かであつて、短頸で肩のひどく張つた形はA'式に特有なものである。しかしまたA'式とA'式とが併存することも少くはないのである。次に第二類が第一類を伴ふことは甚だ稀と云ふよりもこゝ以外殆ど知られてゐないと言つてよい。この事實は多くの場合第一、二類土器は時代を同じうせぬことを意

の具合が全く違ふ。第四類即ち柵形式の細い縄文や磨消手法は寧ろ薄手式に近いやうにも思はれる。この事に關

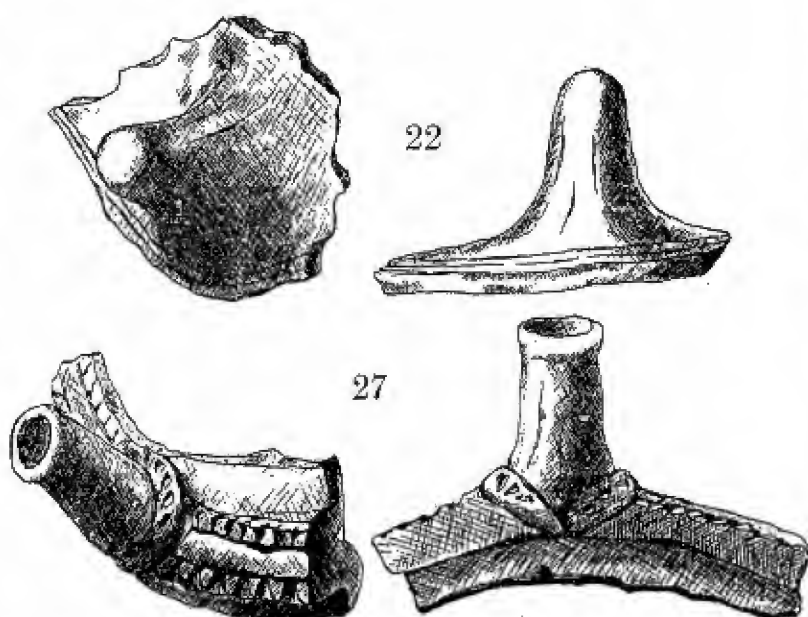


Fig. 3. 注口及び把手付龜ヶ岡式土器寫生圖

の效果からも言はれるであらうやうに、外反した頸部には文様が施されず、それ以下から斜行縄文に平行沈線をあしらつた文様が續く、従つて縁帶文系の文様帯は全く消滅し、腹部の方へ文様が集中されてる事實を承認せざるをえない。25は珍しいものであるが、多分第三類に容れられるであらう。

第四類は僅か一片を痕跡的に検出した所謂柵形式土器である(26)。これは言ふまでもなく壺の腹部破片であつて、焼成上々ならず薄手である。文様はこの種によくみる三角形や同心圓形に磨消した構成をとる。柵形式にみる磨消手法は沈線を以つて劃してこれを行ふもので、龜ヶ岡式にみる手法ではない。龜ヶ岡式でも第二類の如く磨消手法の見ないものもあるからして、その出目を第二類に求めえないことは勿論である。またかゝる壺にせよ、縄文にせよ、全く第二類に見ることは出来ない。故に一應龜ヶ岡式(後期)との關係は絶たれる。と言つて大洞B地點C地點にみる前期龜ヶ岡式とも、磨消の手法や縄文

縁は平縁のものと小波状の口縁(18・20)とあり、また平縁に小刻みを附したのものもある。19のやうな突起は稀少と言つてよからう。21のやうに屈曲の少い口縁では縄文が口唇から直ぐ續くが、頸部分化のある土器では口頸は素文に磨研されて内傾し、肩以下に地文が施される。また頸部分化のある仲間では17のやうに平行溝縁帯の存するものや、20のやうに刺突痕の認められるものがあつて、精粗兩様土器の歩み寄りが看取される。これは確かに注意事項に屬する。一體に臺形と言つても本遺跡出土のそれは18のやうに頸は極めて短く、肩が張る大形のもので、この點比較的頸の長い小形の壺を伴ふ龜ヶ岡式とは分けて考へられねばならない。地文として用ひられるのは殆ど横位押捺の單節斜行縄文のみであつて、粗製土器に多いとさへ思考される羽狀縄文の施されたのは一片も見掛けえなかつた。また刷毛文撚糸文や素文の粗製土器のないことも面白い。底部に網代様の壓痕を加へることは珍しい。内面文様はなく、丹の塗彩されることも絶無のやうである。たゞ口唇に接する内面に一條の溝線の存することが注意される(18)。これまた精製土器の強い影響と見るべく、それが口頸部に屈折ある土器全部に認められるからなほさらである。かゝる形をとらぬ鉢形・甕形土器には一つとして見當らぬのである。——此等精粗兩様土器が全く併存使用されたことは極めて分明な事實である。る地點發見の兩様土器は互に聯關し、龜ヶ岡式土器に於いて一の様式として認められることは以上の簡単な説明によつても充分と信ずる。

第三類は所謂薄手式土器である。けれども關東の堀之内式や陸奥の天狗澤や吉野田(『考古學評論』第一卷第二號稿)に平行するものは見當らず、また磐城の新地貝塚(所謂小川式)に平行するものはない。換言すれば加曾利B式に平行すると考へられる一群である。23—25と38がそれであつて、材料は少量である。形は深鉢甕形をとり、中形・大形である。38のやうな朝顔花狀に開く口縁は誠に特徴的である。24にしても口縁は外反する傾向がある。かくて文様

に一、二條の溝線を廻らすに過ぎないし、壺形にあつては16のやうに口端に近い外側に二條の隆線の存するのが認められる。體部に地文が施されることは少く、従つて龜ヶ岡式を特徴づける優麗な磨消縄文が施される餘裕がない。12は横位押捺の單節斜行縄文が施されてる珍しい例である。多くは體部は美事に篋磨きされ、美しい光澤をあらはしてゐるのである。底部は全部平底であつて小形である。上底や臺底は一つとして認められなかつた。注意すべきは13にみる舌狀突起であつて、かゝる大形のもの普通の龜ヶ岡式には珍しいのである。全土器を通じて内面文様はないけれども、たゞ口唇に接して横走る溝線が必ず存することは重要な事項である。そしてこの溝線は13のやうな場合には突起へ分枝溝線を派出してゐるのである。注口土器は27の如き注口部破片に過ぎないが、小刻みある細帶を廻らした點に特色があり、餘白は綺麗に篋磨きされてゐる。次に注目すべきは22のやうな角狀把手づきの土器である。恐らく淺鉢形をとるであらう。少くとも淺い容器であることは内外兩面に丹彩が施されてゐることとで分明である。これは龜ヶ岡式には稀少なものである。以上は精製土器の概要であるが、私達はこれをもつてやゝ日常生活から離れた什器と考へるに傾く。特に注口土器の如きは注口の位置低く、液體を容れえないのみならず内面に厚く丹の塗彩があるからである。この意味で粗製土器は純然たる日常容器であつて、この破片が數に於いて夥しいことは當然と言はるべきであらう。

粗製土器には小形のものもあるが、大形の方がずっと多い。粘土はやゝ精選されぬ嫌ひはあるけれども、他形式の土器に較べれば上々である。但し注意して置きたいのは同じ龜ヶ岡式でも土中にあるのと、貝層中にあるものとは保存の點で著しい差が生ずることである。る地點は貝塚であるから粗製土器とは言つてもなか／＼燒きも堅緻なのである。器形は殆ど鉢と甕と壺に限られ、底も平底のみである點は精製土器と照應する。鉢や甕の口

澤にとむことは第一類にみぬところであり、また二つながら剝離性はない。いま私はいづれに所屬せしむべきか去就に迷ふのであるが、これは反面第一類とどれかの連鎖的遺物かもしれぬのである。

第二類は龜ヶ岡式土器である。これに精粗の別が併存することはひとの普く知る處であらう。精製土器は言ふ

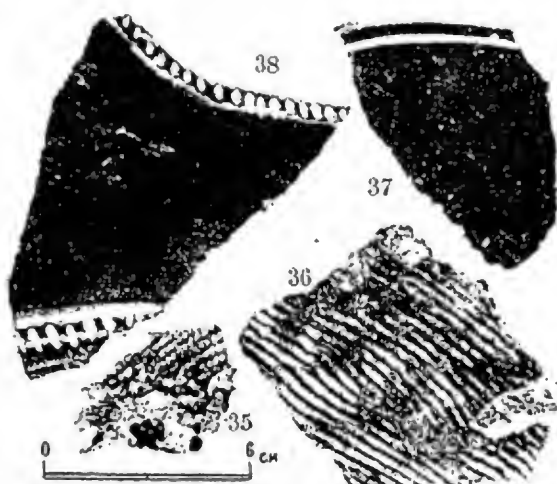


Fig. 2. 土器破片拓影

までもなく小形・薄手であり、粘土は極めて精選され、黝黒色を示し、篋磨きによる滑澤が著しい。従つて頗る堅緻で、断面を検するに或例では陶器的な感じの濃厚なものもある。圖版第三の12—16の如きは精製土器の好例であらう。器形は第一圖12の復原圖に示すやうな浅鉢(12—15)が主であつて、この外皿(37)、壺(16)急須(第三圖27)が見られ、かなり複雑に分化が行はれてゐる。ただ脚付の浅鉢即ち高杯形は見當たらぬ。浅鉢形では12からよく看取出来るやうに口縁はすべて内容的傾向を有し、肩部ではなく腹部が張るやうになつてゐる。これは留意すべきことである。文様帯はすべて口頭部に集中され、體部には認められぬ。これまた雲形文の著しい龜ヶ岡式と異なる點である。裝飾文様は即ち工字文なる平行溝線文である。これは三、四條平行して口端を廻る場合や上下の二條が合してX字狀を呈するもの(12)や、下の一條が几字狀に上へ接するものや、14のやうなものがある。たゞし溝中に點列若くは戴痕はこれを認めない。また極く稀ではあるが工字文が退化して痕跡的に殘存したものもあるのである。皿形では縁に沿うて僅か

に反し、底部は甚だ部厚であるから、接底部から底へかけて厚さは急激に増大すると推考される。これは少數ながら採集した6の如き接底部からの破片を検しても正しいことが分かる。底部は頑丈に造られてゐる爲か夥しく見出されるが、大部分接底部をかき誠に遺憾に堪へない。6のやうに乳房状を呈するのは割合に少く、7・10・11・33・34のやうに底に迫つて急に窄んで尖底をなすものが壓倒的である。次に製作をみるに、粘土は割に精選されてはゐるが、やゝ細砂を含んでゐる。たゞ雲母や滑石の如きは全く含有しない。成形は輪積法もしくは卷上法によらず、一枚の粘土——初めから扇形であつたか、或ひは四角のものを合はせて後修正したかは不明としても——を圓錐形に合着せしめ、それにあらかじめ製作して於いた底を取りつけたものと推定される。かく考へれば底のみが特に頑丈で部厚であること、底部のみが遊離してあまた發見されることが解釋されるであらう。この點同じく尖底でありながら所謂古式縄文土器にみる尖底とは峻別さるべきである（『考古學論叢』第三輯拙稿參照）。ついで内外面を検するに表面は頗る粗鬆であつて、然も剝離性にとむ。例へば2の如きは好例であつて、面の上皮は容易に剝離する傾向が著しい。これは質が脆脱性に富む爲であつて、柔軟なせるではないのである。かく表面が平坦でないから文様も施されること稀で、大多數は素文なのである。たゞ僅か二片だけであるが、第一類に屬すると覺ばしい破片をえた（第二圖35・36）35は接底部であり、36は腹部破片であるが、二つとも焼成の具合からして第一類と考へられる。即ち共に淡紅色で剝離性に富んでゐる。文様は地文のみで單節斜行縄文である。これは全面的に施されてるやうである。たゞ私はこの種の口縁を發見しえなかつた。ともかく地文として縄文を用ひることも稀であつたのである。たゞこの縄文が甚だ龜ヶ岡式的である點に矚目すべきであらう。最後に底部28・29を調べてみると、28は淡紅色、29は赤褐色薄手で、共に第一類的な色彩が強い。たゞ28の内面が黒色であることや、29の内外面が滑



## 陸前里濱貝塚の尖底土器

角 田 文 衛

一  
里濱貝塚はこと新しく書きたてる必要のない程著名な遺跡である。即ち松本彦七郎博士が此處を發掘されて夥しい人骨を發見されて以來、學者の等しく屬目するところとなり、長谷部先生、大山公、後には濱田先生も來島されて調査されたと聞く。

宮戸島は松島灣の東端にある最大の島であつて、桃生郡宮戸村に屬する。そして里浦は島の西北にある波浪の靜穩な入江であるが、この入江の奥に字里は位置してをる。松本博士の發掘によつて著名な貝塚は入江に面した約二十米の凝灰岩石臺地の北端なる字里七十二番地にある。この貝塚をい地點とすると、る地點はこゝから南方七十米の地位にある。その部分で臺地は一段と高まる。即ち東南に臺地を負ひ、海に面して風景も絶佳な場處である。該地點貝塚は里の六十八番に當り、小野氏邸内にある。貝塚の發見はいま畑地となつてゐる藪地を開墾した數年前に係り、その際は長谷部博士と山内清男氏とが來島されたとのことである。私が訪れた昭和九年夏には僅かに西南部に薄い處女層を残すのみであつたが、昨年には此の部分さへが崩されてしまつたので、全くの亡滅を來たしたのである。該貝塚はその出土する一種の尖底土器によつて相當重要な意義を内包すると信するので、かつはまた遺跡の亡滅を記念する意をもこめて、その概要を紹介しておかうと思ふ。





土、灰中に挿入蒸焼するに比し、施設にもより手数を要するが、火もよくゆきわたる。新石文化に於ては、この程度の蒸焼なれば可能と考へるから、これを辨へて置く可きことと考へる。

この蒸焼の最高發展形式が、**燒竈** (Backofen) を以てする蒸焼、即ち竈焼である。この竈焼が意外にも既に、スミス澤上住居跡より發見せられて居るから(第十四圖A)歐洲では新石文化末乃至は金石併用文化には、此の如き最高發展が存在する。<sup>(116)</sup>一面からは餘りにも進んだ形式にも思はるゝが、これは又後述して居る植物質物質調理の内容を見れば、より了解も出來よう。然しながら此の如き發展した燒竈が突然に發生するとは考へられない。現實に於ける發見は、新石文化に於て圍壁爐の程度であり、蒸焼發展の中繫階梯をなす可き、燒穴すら未だ適確例を見ないのは、不思議とすべきであり、恐らく其根本に於て火食文化發展の基礎的研究を缺く、一結果を想像する。兎に角、燒竈は食物蒸焼専用であり、こゝに例出した如きは、粘土製ではあるが、其形式は歐洲原史文化のそれと大差がない<sup>(117)</sup>(第十四圖B)。又此の如き形式が今日歐洲一部にも殘存する由であるから史前文化としては、餘りにも進歩した形式である。もしこの事實にして誤りなくば、食物調理なるものが、意外にも早く進展することを物語る一例であると共に、文化進展に當つては、食料文化が常に其先驅をなす、好範例とも申さるゝ。(昭和十一、七、十五)

(未完)

前掲、河上肇、人類原始の生活、S. 35.

同右。

(118)(117)(116)

衣服に關しては、更に研究すべき多くがあり、將來愚見を開陳すべき時があると信ずるから、こゝでは一切觸れない。又剥皮作業に關しても、L. Pfeiffer; Die Werkzeuge des Steinzeit-Menschen, 1920. に於ては多く述べて居るが、これも衣服研究の際に譲る。































































































































































































